



T.C.

**ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ**

**EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ÖĞRETMENLERİN ALGILARINA GÖRE OKUL YÖNETİCİLERİNİN KRİZ
YÖNETİMİNE YÖNELİK BECERİLERİ VE ÖĞRETMENLERİN UZAKTAN
EĞİTİME YÖNELİK ALGILARI ARASINDAKİ İLİŞKİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

BETÜL KÜBRA DEMİR

Tez Danışmanı

PROF. DR. NEJAT İRA

ÇANAKKALE – 2022



T.C.

ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

**ÖĞRETMENLERİN ALGILARINA GÖRE OKUL YÖNETİCİLERİNİN KRİZ
YÖNETİMİNE YÖNELİK BECERİLERİ VE UZAKTAN EĞİTİME YÖNELİK
ALGILARI ARASINDAKİ İLİŞKİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Betül Kübra DEMİR

Tez Danışmanı

Prof. D. Nejat İRA

Bu çalışma, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri
Koordinasyon Birimi tarafından desteklenmiştir.

Proje No: 3680

ÇANAKKALE – 2022



T.C.
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ



Betül Kübra DEMİR tarafından Prof. Dr. Nejat İRA yönetiminde hazırlanan ve **26/08/2022** tarihinde aşağıdaki jüri karşısında sunulan “**Öğretmenlerin Algularına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimine Yönelik Becerileri ve Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Alguları Arasındaki İlişki**” başlıklı çalışma, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı’nda YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak oy birliği ile kabul edilmiştir.

Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Nejat İRA
(Danışman)

Prof. Dr. Ali AKSU

Doç. Dr. Adil ÇORUK

İmza

.....
.....
.....

Tez No : 10489349
Tez Savunma Tarihi : 26.08.2022

Doç Dr Yener PAZARCIK
Enstitü Müdürü

.././2022

ETİK BEYAN

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Tez Yazım Kuralları'na uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada; tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi, kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı, bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu, bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi taahhüt ve beyan ederim.

Betül Kübra DEMİR

26.08.2022

TEŞEKKÜR

Araştırmamın gerçekleştirilmesinde, çalışmam boyunca her aşamada bilgi ve deneyimlerini bana aktaran, çalışmam boyunca bana sabırla ve anlayışla destek olan beni cesaretlendiren, benden bir an olsun yardımlarını, ilgi ve katkılarını esirgemeyen, saygı değer danışman hocam Prof. Dr. Nejat İRA'ya kıymetli yardımları için yürekten ve sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Çalışma süresince tüm zorlukları benimle göğüsleyen hayatımın her evresinde bana destek olan değerli anne ve babama, kıymetli kardeşime çok teşekkür ederim.

Yüksek lisans eğitimimde bana katkı ve emeği olan tüm hocalarıma ve araştırmamı bilimsel araştırma projesi (BAP) kapsamında kıymetli bulan ve desteklerini esirgemeyen ÇOMÜ BAP birimine ayrıca teşekkür ederim.

Çalışmama zamanını ayırarak anketleri cevaplayan Çanakkale ili Merkez İlçesindeki tüm yönetici ve öğretmenlere teşekkür ederim.

Betül Kübra DEMİR
Çanakkale, Ağustos 2022

ÖZET

ÖĞRETMENLERİN ALGILARINA GÖRE OKUL YÖNETİCİLERİNİN KRİZ YÖNETİMİNE YÖNELİK BECERİLERİ VE ÖĞRETMENLERİN UZAKTAN EĞİTİME YÖNELİK ALGILARI ARASINDAKİ İLİŞKİ

Betül Kübra DEMİR

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi

Danışman: Prof. Dr. Nejat İRA

26/08/2022, 154

Bu araştırma, öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimine yönelik becerileri ve öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin algıları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemeyi amaçlamaktadır. Nicel yöntem kullanılarak yapılan çalışmanın evreni, Çanakkale ilindeki merkez ilçedeki okul öncesi, ilkököl, ortaokul, lise eğitim kurumlarında görev yapmakta olan ve gönüllü katılım sağlayan öğretmenlerden oluşmaktadır. Örneklemi ise 2020-2021 eğitim-öğretim yılında basit örnekleme yöntemiyle seçilen 2074 öğretmen oluşturmaktadır. Veriler Aksu ve Deveci (2009) tarafından geliştirilen İlköğretim Okulu Müdürlerinin Kriz Yönetimi Becerileri Ölçeği ve Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık, Doğrukök (2020) tarafından geliştirilen Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları Ölçeği ile toplanmıştır.

Öğretmenler tarafından cevaplanan “Kriz Yönetimi Becerileri Ölçeği” ve “Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları Ölçeği” veri sonuçları SPSS 26.0 programında analiz edilmiş, bu sayede okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ve öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyleri değerlendirilmiştir. Kişisel Bilgi Formunda yer alan cinsiyet, öğrenim durumu ve medeni durum değişkenlerinin kriz yönetim becerileri ve uzaktan eğitim algı düzeyleriyle analizinde t- test, diğer değişkenlerin analizinde ANOVA kullanılmıştır. Kriz yönetim becerileri türünün alt boyutlarıyla ve uzaktan eğitim algı düzeyleri alt boyutlarının ilişkisi için Pearson korelasyon ve etkisini ortaya koymak için çoklu regresyon analizi yapılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmenlerin algılarına göre

okul yöneticilerinin kriz yönetim becerisi ile uzaktan eğitim algıları arasında pozitif yönde yüksek anlamlı bir ilişki olduğu söylenebilir.

Anahtar Kelimeler: Kriz, Kriz Yönetimi, Beceri, Algı, Uzaktan Eğitim,



ABSTRACT

THE RELATIONSHIP BETWEEN SCHOOL ADMINISTRATORS' CRISIS MANAGEMENT SKILLS AND THEIR PERCEPTIONS OF DISTANCE EDUCATION ACCORDING TO TEACHERS' PERCEPTIONS

Betül Kübra DEMİR

Çanakkale Onsekiz Mart University

Graduate School of Education

Educational Sciences Master's of Thesis

Advisor: Prof. Dr. Nejat İRA

26/08/2022, 154

This research aims to determine whether there is a significant relationship between perceptions of teachers and the skills of school administrators towards crisis management and their perceptions towards distance education. The universe of the study conducted using the quantitative method include teachers who work in pre-school, primary, secondary and high school educational institutions in the central district of Çanakkale province. The sample consists of 2074 teachers selected by stratified sampling method in the 2020-2021 academic year. The data were collected with the Crisis Management Skills Scale of Primary School Principals developed by Aksu and Deveci (2009), Distance Education Perceptions Scale of Teachers developed by Kurnaz, and the others (2020).

The data results of "Crisis Management Skills Scale" and "Teachers' Distance Education Perceptions Scale" answered by teachers were analyzed in SPSS 26.0, thus evaluating crisis management skills of school administrators and distance education perception levels of teachers. T-test was used in the analysis of gender, education status and marital status variables in the Personal Information Form with crisis management skills and distance education perception levels, and ANOVA was used in the analysis of other variables. Multiple regression analysis was used to reveal the Pearson correlation and effect for the relationship between the sub-dimensions of crisis management skills type and distance education perception levels sub-dimensions. As a result of the research, according

to the perceptions of teachers, it can be said that there is a positive relationship between the crisis management skills of school administrators and their perceptions of distance education.

Keywords: Crisis, Crisis Management, Skill, Perception, Distance Education,



İÇİNDEKİLER

Sayfa No

JÜRİ ONAY SAYFASI.....	i
ETİK BEYAN.....	ii
TEŞEKKÜR.....	iii
ÖZET	iv
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	viii
SİMGELER ve KISALTMALAR.....	xiii
TABLolar DİZİNİ.....	xiv
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xix

BİRİNCİ BÖLÜM

GİRİŞ

1.1. Araştırmanın Amacı	2
1.2. Araştırmanın Önemi	3
1.3. Problem Durumu	3
1.4. Problem Cümlesi	5
1.5. Alt Problemler	5
1.6. Varsayımlar	7
1.7. Araştırmanın Sınırlılıkları	7
1.8. Tanımlar	7

İKİNCİ BÖLÜM
KURAMSAL ÇERÇEVE ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR

2.1. Kriz Kavramı	9
2.2. Kriz Yönetimi Kavramı	10
2.3. Kriz Yönetiminin Süreçleri	11
2.3.1. Kriz Öncesi Dönem.....	13
Önceden Sinyallerin Alınması.....	13
Kriz Karşı Hazırlık ve Koruma.....	14
2.3.2. Kriz Dönemi.....	14
Denetim ve Kontrol Altına Alma.....	15
Krizin Çözülmesi	15
2.3.3. Kriz Sonrası Dönem.....	16
Kriz Sonrası İyileştirme Çalışmaları.....	16
Krizden Ders Alma ve Öğrenme.....	17
2.4. Okul Yöneticisi ve Okulda Kriz Yönetimi.....	17
2.5. Uzaktan Eğitim.....	19
2.5.1. Covid-19.....	21
2.5.2. Covid-19’da Uzaktan Eğitim.....	22
2.6. İlgili Araştırmalar.....	26
2.6.1. Kriz Yönetimi İle İlgili Araştırmalar.....	26
2.6.2. Uzaktan Eğitim Algıları İle İlgili Araştırmalar	28

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM
ARAŞTIRMA YÖNTEMİ

3.1. Araştırmanın Modeli	31
3.2. Araştırmanın Evreni ve Örneklemi	31
3.3. Veri Toplama Araçları	34
3.3.1. Kişisel Bilgi Formu	35
3.3.2. Kriz Yönetimi Becerileri Ölçeği	35
3.3.3. Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeği	36
3.4. Verilerin Toplanması	36
3.5. Verilerin Analizi	36

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM.
ARAŞTIRMA BULGULARI

4.1. Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Sergiledikleri Kriz Yönetimine Yönelik Becerilerine Ait Bulgular	39
4.2. Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algılarına Ait Bulgular	43
4.3. Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular	49
4.4. Öğretmenlerin Yaş Aralığına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerileri Ait Bulgular	50
4.5. Öğretmenlerin Öğrenim Durumlarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular	55

4.6.	Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular	57
4.7.	Öğretmenlerin Medeni Durumuna Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular	62
4.8.	Öğretmenlerin Görev Türlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular	63
4.9.	Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Okul Türlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Beceriler	67
4.10.	Öğretmenlerin Branşlarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular	72
4.11.	Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	77
4.12.	Öğretmenlerin Yaş Aralığına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	79
4.13.	Öğretmenlerin Öğrenim Durumlarına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	84
4.14.	Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	87
4.15.	Öğretmenlerin Medeni Durumuna Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	93
4.16.	Öğretmenlerin Görev Türlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	95
4.17.	Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Okul Türlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	97

4.18.	Öğretmenlerin Branşlarına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular	104
4.19.	Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Becerileri İle Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişkiye Ait Bulgular	111
4.20.	Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Becerileri Düzeyleri Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerini Yordama Düzeyine Ait Bulgular	114

BEŞİNCİ BÖLÜM

SONUÇ ve ÖNERİLER

5.1.	Sonuçlar	120
5.1.1.	Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Beceri Düzeylerine İlişkin Elde Edilen Sonuçlar	120
5.1.2.	Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine İlişkin Elde Edilen Sonuçlar.....	130
5.1.3.	Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Beceri Düzeyleri ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişkiye İlişkin Elde Edilen Sonuçlar.....	147
5.2.	Öneriler	149
	KAYNAKÇA	151
	EKLER	I
	EK 1. Ölçek İzinleri	II
	EK 2. Meb Anket İzini	III
	EK 3. Araştırma Yapılan Okulların Listesi	III
	EK 4. Ölçek Formu	III

SİMGELER VE KISALTMALAR

MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
KYB	Kriz Yönetim Becerisi
UE	Uzaktan Eğitim
KYBÖ	Kriz Yönetim Becerisi Ölçeği
UEYAÖ	Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeği
TDK	Türk Dil Kurumu
DFA	Doğrulayıcı Faktör Analizi
APA	American Psychological Association
AFA	Açımlayıcı Faktör Analizi

TABLULAR DİZİNİ

Tablo No	Tablo Adı	Sayfa No
Tablo 1	Çanakkale İli Merkez İlçesindeki Devlet Okullarının Sayısı	32
Tablo 2	Değişkenlere Göre Öğretmen Dağılımı	33
Tablo 3	Normallik Dağılımı	38
Tablo 4	Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri (Ölçek Geneli Ve Alt Boyutlarda)	397
Tablo 5	Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	40
Tablo 6	Kriz Dönemi Alt Boyutunda Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	41
Tablo 7	Kriz Sonrası Dönem Alt Boyutunda Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	42
Tablo 8	Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	43
Tablo 9	Öğretmenlerin Kendilerine İlişkin Alt Boyutunda Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri Alt Boyutları	44
Tablo 10	Uzaktan Eğitimin Uygulanışına Yönelik Algı Alt Boyutunda Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları.....	45
Tablo 11	Öğretim Uygulamalarına Yönelik Algı Alt Boyutunda Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları	46

Tablo 12	Uzaktan Eğitime Yönelik Tutum Alt Boyutunda Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları	47
Tablo 13	Uzaktan Eğitimde Verilen Ödevlere İlişkin Algı Alt Boyutunda Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları	48
Tablo 14	Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	49
Tablo 15	Öğretmenlerin yaş aralığına ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri	51
Tablo 16	Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri Öğretmenlerin Yaş Aralığına Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	53
Tablo 17	Öğretmenlerin Öğrenim Durumlarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	56
Tablo 18	Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Okul Yöneticilerinin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri.....	58
Tablo 19	Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Ortalama Fark (LSD) Testi.....	60
Tablo 20	Öğretmenlerin Medeni Durumlarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	62
Tablo 21	Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Öğretmenlerin Görev Türlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	64

Tablo 22	Ölçek Genelinde Alt Boyutlarında Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri Öğretmenlerin Görev Türüne Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	66
Tablo 23	Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Okul Türlerine Göre Okul Yöneticilerinin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	68
Tablo 24	Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri Öğretmenlerin Okul Türü Göre Ortalama Fark (LSD) Testi.....	70
Tablo 25	Öğretmenlerin Branşlarına Göre Okul Yöneticilerinin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri.....	72
Tablo 26	Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri Öğretmenlerin Branşlara Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	74
Tablo 27	Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	77
Tablo 28	Öğretmenlerin Yaş Aralığına Göre Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	79
Tablo 29	Öğretmenlerin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyinin Yaş Aralığına Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	82
Tablo 30	Öğretmenlerin Öğrenim Durumlarına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	85
Tablo 31	Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarda Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	87

Tablo 32	Öğretmenlerin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyinin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	90
Tablo 33	Öğretmenlerin Medeni Durumuna Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	93
Tablo 34	Öğretmenlerin Görev Türlerine Göre Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	95
Tablo 35	Öğretmenlerin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyinin Görev Türlerine Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	97
Tablo 36	Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Okul Türlerine Göre Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	100
Tablo 37	Öğretmenlerin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarda Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyinin Okul Türlerine Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	102
Tablo 38	Öğretmenlerin Branşlarına Göre Kendilerine İlişkin Alt Boyutunda Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyleri	105
Tablo 39	Öğretmenlerin Ölçek Genelinde Ve Alt Boyutlarında Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyinin Branşlarına Göre Ortalama Fark (LSD) Testi	107
Tablo 40	Öğretmenlerin Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri İle Uzaktan Eğitim Algı Boyutları Arasındaki İlişki (Correlations).....	111
Tablo 41	Öğretmenlerin Kriz Dönemi Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri İle Uzaktan Eğitim Algı Boyutları Arasındaki İlişki (Correlations) ...	112

Tablo 42	Öğretmenlerin Kriz Sonrası Alt Boyutunda Dönem Kriz Yönetim Becerileri İle Uzaktan Eğitim Algı Boyutları Arasındaki İlişki (Correlations)	113
Tablo 43	Kriz Yönetim Beceri Düzeylerinin Kendilerine İlişkin Boyutunu Yordama Gücü	114
Tablo 44	Kriz Yönetim Beceri Düzeylerinin Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin Boyutunu Yordama Gücü	115
Tablo 45	Kriz Yönetim Beceri Düzeylerinin Öğretim Uygulamalarına İlişkin Boyutunu Yordama Gücü	116
Tablo 46	Kriz Yönetim Beceri Düzeylerinin Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin Boyutunu Yordama Gücü	117
Tablo 47	Kriz Yönetim Beceri Düzeylerinin Verilen Ödevlere İlişkin Boyutunu Yordama Gücü	118

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil No	Şekil Adı	Sayfa No
Şekil 1	Kriz Yönetim Süreçleri	12



BİRİNCİ BÖLÜM

GİRİŞ

Günümüz yaşantısında hızlı değişimlerin getirmiş olduğu beklenmedik, ani ve zamana bırakılamayacak kadar büyük kriz durumları ortaya çıkabilmektedir. Toplumların en önemli örgütlerinden olan okulların krizlerden en az şekilde etkilenmesi eğitim-öğretim süreçlerinin aksamadan devam etmesi, huzurlu ve güvenli eğitim ortamının oluşturulması tüm eğitim çalışanlarının görevidir.

Okullarda krizlerin yönetilmesi, gerekli olan güvenlik tedbirlerinin alınması, kriz durumlarına hazırlıklı olunmasında okul yöneticilerine büyük sorumluluk düşmektedir. Krizlerin yönetimini gerçekleştirmede en yüksek düzeyde görevi bulunan yöneticiler, kriz zamanlarında normal şartlardan daha fazla ihtiyaç duyulan kişilerdir(Sayın, 2008:5).

Kriz, her örgütte karşılaşılabilecek ancak yönetilmesi gereken bir sorundur. Krizler sadece belirsiz durumları, tehdit ve tehlike anlarını ya da panik ve endişe anlamlarını içermez. Ayrıca ani değişimleri, yeni düzeni, gelişimlere ayak uydurmayı, fırsatların farkına varmayı içerir.

Kriz; toplumda, ülkede, ülkeler arasında, kurumda hatta bireylerin yaşayabileceği bunalım, buhran ve güç durum olarak tanımlanabilir(Türk Dil Kurumu,2020). Tüm dünyayı büyük ölçüde etkilemiş olan Covid-19 gibi salgın hastalıklar da en önemli kriz durumlarından birisidir. Dünya’da Covid-19’dan önce de birçok salgın hastalık yaşanmıştır ama küresel etkileri daha farklı olmuştur. Krizlerin süreçleri karmaşıktır ve birçok etken söz konusudur. Her krizin kendine özgü niteliği, özellikleri ve etkileri farklıdır. Her kriz kendi özellikleri ile ele alınıp değerlendirilmeli ve bu doğrultuda müdahale yapılması gerekir.

Covid-19 çok hızlı bir şekilde küresel boyutta yayılmıştır. Tüm ülkeler bu kriz durumunu tüm yönlerden kontrol altına alacak önlemler almışlardır. Ülkemizde de Covid-19 ile ilgili birçok önlem alınmıştır. Bunlardan en önemlisi de toplumun her kesimini ilgilendiren eğitim-öğretim faaliyetlerinde yaşanan aksaklıklara karşın hızlı bir çözüm olarak yüz yüze eğitimden uzaktan eğitime geçilmesidir. Bu geçiş çok hızlı gerçekleştiği

için öğrenciler gibi öğretmenler de büyük ölçüde etkilenmiştir. Öğretmenlerin salgın ile beraber daha önemli hale gelen uzaktan eğitim sürecine ilişkin algı ve görüşleri eğitim verimini etkileyen en önemli etmenlerden biridir. Öğretmenler ise buldukları eğitim örgütü olan okullarda kriz yönetimini sağlayan okul yöneticilerinden etkilenmektedirler.

Öğretmenlerin branşlarına, görev yaptıkları okul türü ve görev türüne, medeni durumlarına, öğrenim durumlarına, mesleki kıdem yılına cinsiyete ve yaş grubuna göre uzaktan eğitime karşı algıları ve okuldaki kriz yönetimi eğitim faaliyetlerinin verimli ve sürdürülebilir olması için gereklidir. Bu algıların ortaya çıkarılması gelecekte yapılacak olan uygulamalar içinde önem taşımaktadır

Bu çalışmanın amacı Covid-19 salgın süreciyle daha da önem kazanan uzaktan eğitimin öğretmen algılarına göre incelemek ve okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile ilişki olup olmadığını belirlemektir. Bu algıların ilişkisinin yürütülecek yeni çalışmalara yön vermesi amaçlanmaktadır. Bu amaçla öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları arasında ilişki olup olmadığı sorusuna cevap aranmıştır.

1.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı anaokulu, ilkokul, ortaokul ve orta öğretim kademelerinde çalışmakta olan öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyleri ve öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasındaki ilişkinin araştırılmasıdır.

Araştırmada öğretmen algılarına göre okul müdürlerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri ve öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları; cinsiyet, yaş, eğitim düzeyi, mesleki hizmet yılı, okul türü, görev türü ve branşları açısından değişip değişmediğini araştırmak ve elde edilen verilerle sonuçları sunmayı ve önerilerde bulunmayı amaçlamaktadır.

1.2. Araştırmanın Önemi

Tüm dünyada olduğu gibi ülkemiz de küresel bir salgınla savaş vermekte olup hızlı bir şekilde yayılan bu durumdan en çok eğitim ve öğretim faaliyetleri aksamaya uğramış ve etkilenmiştir. Salgın ile yaşanan bu kriz bir çok ülkede yüz yüze eğitime ara verip halihazırda kullandıkları bir sistem olan uzaktan eğitime tüm öğrencileri dahil ederek yönetilmeye çalışılmıştır. Uzaktan eğitim yöntem ve uygulamalarından bir tarafta eğitimi alan öğrenciler, diğer taraftan eğitimi veren öğretmenler etkilenmiş ve duruma ayak uydurmaya çalışmışlardır. Covid-19 salgını sebebiyle meydana gelen krize karşı hızlı bir çözüm olarak uzaktan eğitime geçiş yapılmıştır. Bu geçişin çok hızlı gerçekleşmesinden dolayı okullarda yönetici, öğretmen ve öğrenciler için uzaktan eğitimin gereklerine uyum sağlamaları konusunda yeterli değerlendirme yapılamamıştır. Bu tez öğretmenlerin bu algı ve görüşlerde okul yöneticilerinin bu kriz döneminde sergiledikleri kriz yönetimine yönelik becerilerinin etkisini ortaya koyma açısından önem arz etmektedir.

Bu çalışma sayesinde öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algıları ile öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimine yönelik becerilerinin arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığı araştırılacak, öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin algılarında okul yöneticilerinin bu kriz döneminde sergiledikleri kriz yönetimine yönelik becerilerinin etkisi değerlendirilecektir. İlgili alan yazın tarandığında okul yöneticilerinin kriz yönetimi ve uzaktan eğitim becerilerine yönelik ayrı araştırmalar olmasına rağmen, alan yazındaki çalışmaların hiçbirinde öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ile öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları arasındaki ilişkiye yer verilmemiştir. Bu tez, bir konuyu çok yönlü ele alması nedeniyle literatüre katkı sağlayacak ve kapsamlı veriler elde edecektir.

1.3. Problem Durumu

Yeni nesil geliştiren okulların başarı ve sürekliliği sağlayabilmesi için büyük ölçüde çevreye duyarlı olması gerekmektedir. Çevreye duyarlı olma, yaşanabilecek riskleri önceden tahmin etmeyi ve zamanında uygun stratejiler kullanarak müdahale edip kontrol altına almayı gerektirmektedir. Riskleri yönetebilme sadece etkiyi azaltma ve ortadan

kaldırma değil, risk süresince gelen tehditleri ve fırsat olabilecek durumları yönetebilmeyi içerir.

Günümüz yaşantısının gelişim ve değişim hızı insan yaşamına daha fazla belirsizlik ve riskle beraber kriz durumlarını da daha önemli duruma getirmiştir. Bu durum toplumda önemli bir yere sahip eğitim örgütü olan okullara yönetim becerilerini gerekli ve önemli kılmıştır. Yöneticilerin aldıkları kararlar örgütü etkilediği için verilen her kararda bulunan karmaşıklık, belirsizlik, risk durumunun yönetimini nitelendirir. Yönetim zor, risk taşıyan çaba harcamayı gerektiren durumdur. Bu süreç içerisinde yöneticiler örgütteki risk durumlarını en iyi ve etkili şekilde yönetebilmelidir. Risk yönetimi sağlanırsa kriz durumları önlenir veya azaltılabilir. Risk olabilecek durumlar belirlenemez ve etkili bir şekilde yönetilemez ise krizlerin yaşanması önlenemez. Kriz, her örgütte yaşanabilecek normal bir durumdur. Yöneticilerin bu durumu bilerek olabilecek kriz durumlarına karşı gerekli tedbirleri alması gerekir. Yöneticilerin kriz yönetim becerileri kriz durumlarında daha gerekli ve önemli olmaktadır.

Tüm dünyada olduğu gibi ülkemiz de küresel bir salgınla mücadele etmekte olup hızlı bir şekilde yayılan bu durumdan en çok eğitim ve öğretim faaliyetleri aksamaya uğramış ve etkilenmiştir. Salgın ile yaşanan bu kriz bir çok ülkede yüz yüze eğitime ara verip çok yaygınlaşmamış olsa da kullanılan bir sistem olan uzaktan eğitime tüm öğrencileri dahil ederek yönetilmeye çalışılmıştır. Uzaktan eğitim yöntemi ve uygulamalarından hem öğretmenler hem de öğrenciler fazlasıyla etkilenmiş ve duruma çok hızlı bir şekilde uyum sağlamaya çalışmışlardır. Covid-19 salgını sebebiyle meydana gelen krize karşı eğitim öğretimin aksamaması için hızlı bir karar alınmış ve çözüm olarak uzaktan eğitime geçiş yapılmıştır. Bu geçişin çok hızlı gerçekleşmesi nedeniyle okullarda yönetici, öğretmen ve öğrenciler için uzaktan eğitimin gereklerine uyum sağlamaları konusunda yeterli değerlendirme yapılamamıştır. Öğretmenlerin uzaktan eğitime sürecine ilişkin sahip oldukları algı ve görüşler sürecin devamlılığı ve verimliliği etkilemektedir. Bu tez öğretmenlerin algı ve görüşleri dikkate alınarak okul yöneticilerinin pandemi yaşanan bu kriz döneminde sergiledikleri kriz yönetimine yönelik becerilerinin etkisini ortaya koyma açısından önem arz etmektedir.

Bu çalışma sayesinde öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algıları ile öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimine yönelik becerilerinin arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığı araştırılacak, öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin algılarında okul yöneticilerinin bu kriz döneminde sergiledikleri kriz yönetimine yönelik becerilerinin etkisi değerlendirilecektir. İlgili alan yazın incelendiğinde, okul yöneticilerinin kriz yönetimi ve uzaktan eğitim becerilerine yönelik ayrı çalışmalar olmasına rağmen, alan yazındaki çalışmalarda okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ile öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algıları arasındaki ilişkiye yer verilmemiştir. Bu tez, bir konuyu çok yönlü ele alması nedeniyle literatüre katkı sağlayacak ve kapsamlı veriler elde edecektir.

1.4. Problem Cümlesi

Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları nelerdir? Bu algılar onların sahip olduğu bireysel özelliklere göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitime arasında nasıl bir ilişki vardır? Birbirini nasıl yordamaktadır?

1.5. Alt Problemler

1. Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin sergiledikleri kriz yönetimine yönelik becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarında (kriz öncesi dönem, kriz dönemi ve kriz sonrası dönem) ne düzeydedir?
2. Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algıları ölçek genelinde ve alt boyutlarında (kendilerine ilişkin, uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin, uzaktan eğitimde öğretim uygulamalarına ilişkin, uzaktan eğitime olan tutumlarına ilişkin, uzaktan eğitimde verilen ödevlere ilişkin) ne düzeydedir?
3. Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
4. Öğretmenlerin yaş aralığına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

5. Öğretmenlerin öğrenim durumlarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
6. Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
7. Öğretmenlerin medeni durumuna göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
8. Öğretmenlerin görev türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
9. Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
10. Öğretmenlerin branşlarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
11. Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
12. Öğretmenlerin yaş aralığına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
13. Öğretmenlerin öğrenim durumlarına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
14. Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
15. Öğretmenlerin medeni durumuna göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
16. Öğretmenlerin görev türlerine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
17. Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türlerine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
18. Öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
19. Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
20. Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri düzeyleri öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeylerini yordamakta mıdır?

1.6. Varsayımlar

Araştırmanın varsayımları şunlardır.

- Araştırmada ölçeklerin uygulandığı okul ve öğretmen sayıları örnekleminin evreni temsil ettiği ve genellenebilir olduğu kabul edilmiştir.
- Çalışmaya katılan öğretmenlerin ölçeklerdeki sorulara gerçek duygu ve düşünceleri ile cevap verdikleri ve gerçeği yansıttığı kabul edilmiştir.
- Ölçekler ile uygulanan soruların araştırma problemini test edebilme kapasitesinin yeterli olduğu kabul edilmiştir.

1.7. Araştırmanın Sınırlılıkları

- Bu çalışma 2020-2021 eğitim-öğretim yılı döneminde Çanakkale iline bağlı Merkez ilçesindeki devlet okulları ile sınırlıdır.
- Araştırmada kamuda çalışan okul öncesi, ilkokul, ortaokul, lise öğretmenlerinden toplanan veriler kullanılmıştır ve araştırma bununla sınırlıdır.
- Araştırmada kriz yönetimi becerileri ölçeği ve uzaktan eğitime yönelik algı ölçeği kullanılmıştır ve araştırmada bu ölçeklerin ölçtüğü niteliklerle sınırlıdır.
- Araştırmada elde edilen bulgular problem durumunda belirtilen sorular ve onlara verilen cevaplar ve istatistiki sonuçları ile sınırlıdır.
-

1.8. Tanımlar

Uzaktan eğitim; gerekli bilgi ve teknoloji araçlarını kullanarak ayrı ortamlarda öğrenci, öğretmen ve öğretim materyallerinin bir kombinasyonu olarak temsil edilebilir. (Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök, 2020).

Kriz; örgütlerde zaman içerisinde aniden ortaya çıkan, örgütleri sıkıntıya sokan olağanüstü durumlar olarak adlandırılabilir(Aksu ve Deveci, 2009).

Kriz yönetimi için bu kriz durumlarına hazır olmak ve ortaya çıktığında onunla etkin bir şekilde mücadele etmek olarak tanımlanabilir. Demirtaş tarafından kriz yönetimi, geleneksel ve gelecekteki sorun ve risklerin durumunun belirlenmesi, uygun yöntem ve stratejilerin seçilmesi ve uygulanmasını içeren bir süreç olarak tanımlanmaktadır. (Maya, 2014).

Algı ise psikoloji ve bilişsel bilimlerde duyuşal bilginin toplanması, yorum yapılması, seçilmesi ve düzenlenmesi anlamına gelir.



İKİNCİ BÖLÜM

KURAMSAL ÇERÇEVE/ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR

Çalışmanın bu bölümünde araştırmanın temelini oluşturan kriz, kriz yönetimi becerisi, uzaktan eğitim algısı ile ilgili kavramların açıklamaları yer almaktadır. Ayrıca kriz yönetim becerisi ve uzaktan eğitim algısı ile ilgili yapılan çalışmalardan bahsedilmektedir.

2.1. Kriz Kavramı

Kriz tanımına ilişkin literatürde çok fazla tanımla karşılaşmaktadır. Yazıcıoğlu(2001). krizi sorun yaratan durumu çözülme olanağından ayrılmış gibi görüldüğü zaman ya da bu zamanların toplamı olarak tanımlamıştır.

Kriz; örgütlerde zaman içerisinde aniden ortaya çıkan, örgütleri sıkıntıya sokan olağanüstü durumlar olarak adlandırılabilir(Aksu ve Deveci, 2009). Kriz kavram olarak “ana yapıların, değerlerin ve normların aniden gelişmeler doğrultusunda ve öngörülemeyen bir biçimde olumsuz etkilenmesi olarak tanımlanmaktadır(Aykaç, 2001). Doğan (2005) krizi, aniden meydana gelen kötüye doğru gelişen, vahamet; bulunmama, buhran; tehlike durumu, yokluk, büyük problem olarak tanımlamıştır.

Genel olarak bakıldığında kriz birdenbire ve öngörülemez gelişen, beklenmedik, hızlıca ilerleyen ve çabuk ve acele müdahale edilmesi gereken tehlike durumudur. Krizler doğru ve etkili şekilde müdahale edilmesi, kontrol altına alınması gereken problem durumlarıdır. Krizlerin yönetilmesi, örgütlerin ayakta kalması ve amaçlarını yerine getirmesi için çok önemlidir..

2.1.1. Kriz Yönetimi Kavramı

H. Kuklan (1986) krizleri rutinlerden ve normal ortamlardan ayıran birçok özelliği bulunduğunu belirtmiştir. Buna göre; kriz tehlikeli bir durumdur, hastalığa benzer ve kritik ve hızlı müdahale edilmesini gerektirir. Krizler ciddi ve önemli durumlardır. Kurum için endişe, güvensizlik, belirsizlik, panik ve baskı gibi istemeyen durumlar içerirler. Krizlerin bazıları aniden yaşanır, bazılarıysa ortaya çıkana kadar uzun zaman geçer. Panik ve stres yaratan her durum kriz değildir. Krizi tamamen bitirip sonlandıracak bir yöntem yoktur ve krizler tekrarlanabilir. Kriz felakette değildir, bazı durumlarda fırsatlar yakalandığında istediğimiz durumlara dönüşebilir(Tüz,2004:12). “Açık örgüt olarak örgütlerin varlıklarını sürdürmelerini tehdit eden tehlike anı” okullarda ki kriz olarak tanımlanabilir(Çelik ve Şimşek, 2002:325). Atkinson (2002)’a göre okul için “kriz”, “Aniden ve beklenmedik şekilde ortaya çıkan ve okuldaki kişilerin önemli bir parçasını olumsuz olarak ve derinden etkileyen bir durum” olarak tanımlanabilir.(Atkinson,2016).

Okullar yeni nesilleri yetiştirdiği toplumu her yönden ilişkisi ile etkileyen okullar, toplumun her zaman gözü önünde olan ve sürekli faaliyette bulunan yerlerdir. Böyle bir kurumun güvenliği her zaman ön planda tutulmalıdır. Toplumun dikkatini çeken, çocuklarımızın yetiştirildiği bu kurumlarda yaşanabilecek krizler değişik problemleri de beraberinde getirmektedir. Okullarda yaşanacak krizler zaman içerisinde değişse de şöyle örneklendirilebilir: Okuldaki okul operasyonlarını engelleyen doğal afetler (kar, dolu, fırtına, deprem, sel vb.) uyuşturucu kullanan öğrenciler, okul gezileri sırasında okul kazaları, okul personelinin (yöneticiler/öğretmenler) ölümleri, öğrencileri okuldan alırken kazalar, çocukların kaçırılması (ebeveyn veya yabancı tarafından), dışarıda bir öğrencinin ölümü, kundakçılık, veli tehditleri ve tam tersi kötü muamele, toplu zehirlenme (kantin veya yemekhanede), okul içinde ve çevresinde silahlı saldırı, okul binalarına, ek binalara ve mülke zarar verme (vandalizm), elektrik kesme, kısmen şiddet bir öğrencinin, yöneticinin veya hizmetçinin, silah bulundurma tehdidini veya herhangi bir şekilde öğrencinin öğretmeni yaralaması/öldürmesi, AIDS'li bir öğrencinin ortaya çıkması, ciddi siyasi çatışma öğrenciler arasında, okul içinde ve çevresinde kimyasal sızıntılar (doğal gaz sızıntıları vb.)(Savç1,2008). Bakıldığında bu kriz durumları okuldaki eğitim-öğretimi

olumsuz etkileyebilir. Bu durumlarda okul yöneticilerinin kriz yönetim becerisi, kriz karşısında uygulanan yöntem ve strateji ve etkili müdahale krizin çözümü sağlayacaktır

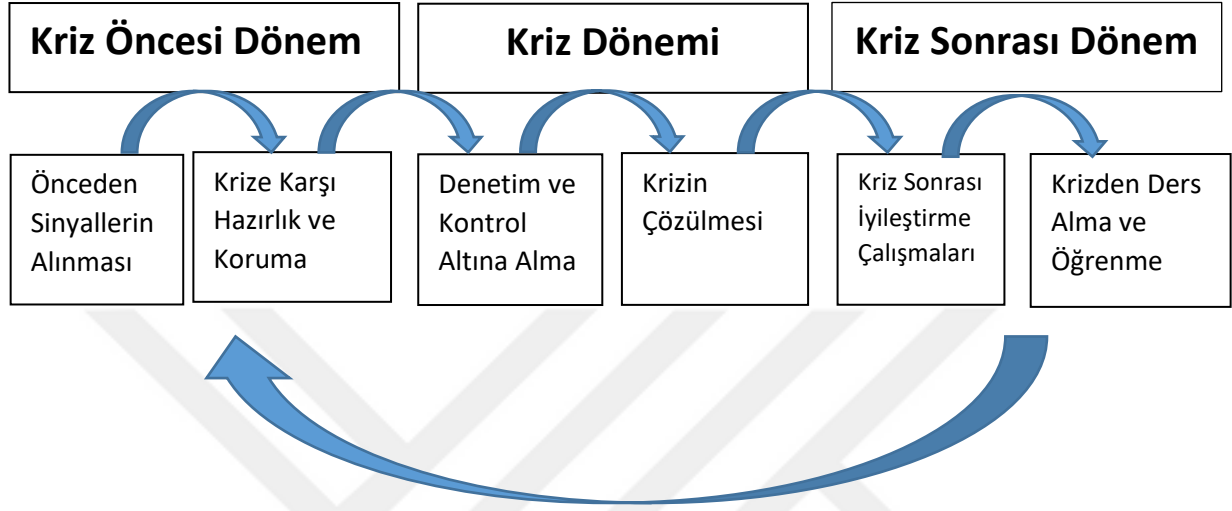
Genel kriz yönetimi, örgütlerde gerçekleşme ihtimali olan veya ortaya çıkmış bir kriz durumunun analiz edilerek, krizin meydana gelmesini ortaya çıkaran durumları çözmek ve kriz durumunu en az hasar ile atlatabilmek amacıyla yapılan çalışmalardır (Tekin ve Zerenler, 2008: 108). Krizi yönetmekle sorumlu yöneticileri algılama biçimleri kriz yönetiminde çok önemlidir. Gerçekleşebilecek kriz durumlarıyla ilgili hazırlanan kriz yönetim planları sürekli kesintisiz uygulanmalı, her kriz durumuyla güncellenmesi gereklidir. Kriz yönetimi, gerçekleşebilecek kriz durumlarına uygun olarak planlama yapılmalıdır. Her kriz çözüm işaretlerini içinde taşımaktadır. Eğer çözüm yolu, başka bir kriz oluşmasına sebep oluyorsa, kriz sürecini çözümsüz hale getirebilir. Başarılı ve etkili şekilde kriz yönetiminin gerçekleştirilmesi; yöneticilerin morallerini yükseltip, kendilerine olan güvenmelerini sağladığı bilinmektedir. Krizin yönetimi çok gerekli ama kolay olmayan, çok dikkatli olunması gereken ve hatta kaotik bir süreci içerir. Bu nedenle ele edilmemeli, krizlerin çözümünün hemen olması beklenmemelidir.

2.3. Kriz Yönetiminin Süreçleri

Kriz yönetimi zorlu ve uzun bir süreçtir. Krizleri çözebilmek için yöneticilerin çözümü için liderlik özellikler taşıyan bireyler olması gerekmektedir. Kriz yönetiminde, durum planlanması, iletişim, sistemlerin karmaşıklığı denetleme, maliyet, örgüt içi bağlılık organizasyon ve kültür gibi birbiri ile ilişkili gibi önemli etmenler vardır. Bu etmenler kurumun kriz çözümünü oluşturur ve bununla birlikte, kurum içi değerler, amaçlar ve inançlar doğrultusunda krizlere uyum sağlamayı müdahale etme ve iyileştirilmesinde önemli hale gelmektedir(Haşıt, 2000: 66-67).

Kriz yönetiminin ilgili literatür taraması yapıldığında temelde kriz öncesi dönem, kriz dönemi ve kriz sonrası dönem olmak üzere üç aşamadan oluştuğu söylenebilir. Demirtaş(2000: 363) kriz yönetim sürecini şöyle tanımlamıştır: Çalışılan alana ve geleceğe yönelik olası problem ve sıkıntıların belirlenmesi, uygun müdahale ve mücadele yöntem ve

stratejilerinin saptanması saptanması, kurumun krizle başa çıkabilecek önlemleri uygulaması ve tepkileri izlenmesini kapsayan bir süreçtir. Bu tanımlar kriz yönetimin süreç olarak adlandırılmasını desteklemektedir.



Şekil 1. Kriz Yönetim Süreçleri

Kriz yönetiminin ilgili literatür taraması yapıldığında temelde kriz öncesi dönem, kriz dönemi ve kriz sonrası dönem olmak üzere üç aşamadan oluştuğu söylenebilir. Demirtaş(2000: 363) kriz yönetim sürecini şöyle tanımlamıştır: Çalışılan alana ve geleceğe yönelik olası problem ve sıkıntıların belirlenmesi, uygun müdahale ve mücadele yöntem ve stratejilerinin saptanması saptanması, kurumun krizle başa çıkabilecek önlemleri uygulaması ve tepkileri izlenmesini kapsayan bir süreçtir. Kriz yönetim sürecinin alt aşamaları; kriz sinyallerinin alınması, krize hazırlık ve korunma, krizi denetim altına alma, krizi çözme, kriz sonrası iyileştirme ve öğrenme şeklindedir(Mısırlı ve Murat, 2012:7-8; Tosun, 2002:63-79, Tutar, 2000:89-102;). Bu tanımlar kriz yönetimin süreç olarak adlandırılmasını desteklemektedir.

2.3.1. Kriz Öncesi Dönem

Kriz öncesi dönem, kriz oluşmadan önce belirtilerin oratya çıkmaya başladığı ve azar azar hissedildiği dönemdir. Bu dönemde, örgütün etrafı ile olan ilişkisinin dengede olan durum bozulur ve etrafının beklentilerine ve ihtiyaçlarına yanıt vermede problemler oluşmaya başlamaktadır.

Okulda gerçekleşen gerçekleşebilecek krizler incelenmeli, okulun krizleri kontrol altına alabilecekleri tarafları belirlenmeli, krize neden olan kısımlardaki eksiklikler uygun müdahaleler ile giderilmelidir. Kriz sinyallerinin alınması ve krize hazırlık ve önleme aşamaları kriz öncesi dönem içindeki bölümlerdir.

Önceden Sinyallerin Alınması

Kriz öncesi yönetimin ilk ve önemli aşamasıdır. Yöneticiler bu aşamada çevreden ve kurum içinden gelebilecek kriz sinyallerini takip fark edip, incelemeli ve gerekli ve uygun önlemleri almalıdır. Böylece kriz çok büyük zararlara neden olmadan kontrol altına alınmış olur ve ya gerçekleşebilecek krize karşı hazırlık yapılmış olur. Kriz sinyalleri; gerçekleşebilecek olan krizin çeşidi, gücü ve varlığı ile yakından ilişkilidir. Etkili ve başarılı bir kriz yönetimi önceden alınan sinyallere verilen cevaplar ile yakından ilgilidir. Alınan kriz sinyallerine verilen olumlu tepkiler daha etkin bir kriz yönetimi sağlayacaktır

Kriz gerçekleşmeden oluşturulacak erken uyarı sistemi, kriz belirtilerini ilgili kişilere bildirerek gereken tedbirlerin alınmasını sağlar(Örnek, 2004:153). Erken uyarı sistemi, etrafta oluşan anormal durumları yöneticilerin farketmelerini sağlayarak krizi en az zararla üstesinden gelinmesine fırsat tanır. Erken uyarı sisteminin temelinde olan, gerekli verilerin elde edilmesi ve bu verilerin anlamlı bilgiler haline getirerek yönetimin karar vermesini kolaylaştırmaktır (Aksoy, 2004:49). Kriz işaretlerinin alınabilmesi, Amacını en iyi şekilde yerine getiren bir erken uyarı sisteminin olmasına bağlıdır. Bu nedenle, her kriz anı için örgüt işleyişinde için erken uyarı sisteminin oluşturulması

gerekmektedir (Narbay, 2005:37). Örgüt yönetimi erken uyarı sistemlerinden gelen bu işaretleri zamanında fark edebilirse, krizin boyutu önü alınamaz bir hale gelmeden önlem alabilir. (Aksu, 2009)

Krize Karşı Hazırlık ve Koruma

Kriz öncesi yönetiminin ikinci aşamasında erken uyarı sistemiyle elde edilen kriz sinyalleri elde etmek, analiz etmek, ortaya çıkan sonuçlar ışığında risk durumlarını belirlemek, gerekli konu hakkında eğitmek, gerekli önlemleri, kriz politikalarını ve planlamalarını oluşturarak krizi önleyecek faaliyetlerin gerçekleştirilmesi sağlanır. Bu aşamada yapılacak hazırlıklar, krizi etkili bir şekilde yönetilmesine ve fırsata çevirilmesine katkı sağlar.

Krize hazırlık, ileride yaşanılabilecekleri öngürme ve çok büyük boyutlara ulaşabilecek krizleri fark ederek ve onların engellenemez sonuçlarına hazır bulunarak tüm tehlike durumlarını idrak etme aşamasıdır. (Sheaffer ve Negrin, 2003:110). Krize hazırlanma ve krizden korunabilme aşaması, krizin gerçekleştireceği zararı önünü alma ve örgütün bu zararın sonuçlarında korunmaya ilişkin durumları kapsar. Yöneticilerin kriz yönetim yeterlilikleri, krizin sinyallerine karşı alacağı önlemlerle ve tahminleriyle doğruluk seviyesiyle yakından ilişkilidir. Yönetici, gerçekleştirebilecek krizi, boyutlarını ve sonuçlarını erken tahmin edebiliyor ve gereken tedbirleri alma konusunda yeterli beceri sergiliyorsa, krize ilişkin uygun tedbirleri alarak örgütün krizi yaşamasını önleyebilir(Narbay, 2005:38).

2.3.2. Kriz Dönemi

Kriz dönemi, örgütün çevreden gelen sinyalleri, sorunları ya da riskleri doğru algılayamayarak veya gerekli kararların alınarak, uygulanamaması nedeniyle yaşadıkları en zorlu dönemdir(Maya 2014).

"Kriz dönemi yönetimi, hasarı sınırlamak veya azaltmak, krizin örgütün daha etkilemediği bölümlerine sıçramasını önlemektir"(Tüz, 2004:85). Okul içerisinde yaşanan krizde okulun güçlü yanlarının nasıl kullanıldığı, krizin etkilerinin okul üzerinde nasıl en aza indirileceğinin tartışıldığı aşamadır.Krizi denetim altına alma ve krizi çözme aşamaları kriz dönemi dönem içindeki aşamalardır.

Denetim ve Kontrol Altına Alma

Krizi denetim altına alma veya hakim olma olarak adlandırılan bu aşamada amaç krizin etkilerini ortadan kaldırmak veya krizden en az düzeyde etkilenerek, krizin yayılmasını ve büyümesini önlemektir. Kriz dönemlerindeki en büyük sorun alınan kararlarda yapılan kararsız ve yamlılıktır. Bu nedenle krize karşı doğru önlemler, üretmek ve bilgi edinmek gereklidir. Krizin kontrolü sağlamak için bilginin bir yerde toplanması gerekir(Solmaz, 2006:68). Kriz yönetiminin etkili olması bilginin, en güvenilir doğru, ve çabuk şekilde toplanıp paylaşılması yoluyla oluşturulan iletişim şekline bağlıdır(Geç.2008:162). Krizi denetim altında almak için normal düzeni koruma isteğinde olma, oluşabilecek kayıpları göze almak, krizden fırsat ve değer yaratmak örgüt yönetim ve örgütün diğer elemanlarıyla birlikte hareket etmesi gereken üç unsurdur(Tutar,2000:95)

Krizi kontrol altına almak için krizin gidişatını tersine çevirecek eylemleri içerir. Organizasyondaki kriz kontrol altına alınmazsa krizin sonraki aşamalarını yönetmek mümkün olmayacaktır. Kriz yönetimine etkili çözümlerden biri, önleme ve hazırlık eylemlerinin sürekli izlenmesidir. Önleyici ve hazırlık faaliyetlerinde herhangi bir bozulma belirtisini sistematik olarak belirleme yeteneği ile belirleyebilmektir(Narbay, 2005:39).

Krizin Çözülmesi

Örgütün hedeflerini ve oluşumu için tehlike arz eden kriz durumunu çözüme ulaştırma eylemleri bir süreci içerir. Krizi çözüm sürecinde yapılacak ilk işlem; örgütü krize neden olan sebeplerin belirlenme aşamasıdır. Kriz tüm yönleriyle araştırılmalı ve

sebepleriyle belirlenmelidir. Krizi çözümlenme aşamasında, yöneticilerin, krizin etkilerini ele almalı, planlar oluşturmalı ve düzenli bir şekilde yapılanları yeniden değerlendirmeli. Krizi çözüme ulaştırma, aşağıdaki süreçleri içerir(Baltaş, 2002:27). Uzun zaman alacak çözümler için ihtiyaç değerlendirmesi yapmak, uygulama, planlar ve yönetim uygulamaları hazırlamak, kriz dönemleri için bilgi işleme sistemi geliştirmek, motive edici bir iş yapış biçimi geliştirmek, iletişim kanalları geliştirmek. Kriz çözümü için personel arasında işbirliğinin artırılması krizin en az olumsuz etki ile atlatılmasına olanak sağlar. Örgüt içi anlaşmazlıkların yaşanmaması, personelde çalışma isteğinin iyi seviyede olması kriz yönetimini destekleyen bir ortam oluşturmasını sağlar. Personel arasındaki anlaşmazlıklar sağlıklı iletişim kurulmasına engel olur, esneklik seviyesini azaltır. Kriz dönemlerinde gerekli olan bilginin elde edilebilmesi için örgüt içi ve örgüt dışı iletişimin gerekliliği daha da önem kazanmaktadır. (Aksu, 2009).

2.3.3. Kriz Sonrası Dönem

Kriz sonrası dönem, problemlerin çözüme ulaştığı ya da örgütte bozulmalar yaşanan bir dönemdir. Bu aşamada, son çıkar yollara başvurarak kriz engellenebilir veya olanaklar elde edilebilir. Etkli çözümler saptanamazsa, örgüt çökebilir(Maya, 2014).

Kriz sonrası yönetim döneminde bir yandan krizin tekrarlanmamasına yönelik hazırlık yapılırken diğer taraftan tekrardan gerçekleşebilecek krizleri önlemeye yönelik acil uygulama eylemlerini, programlar geliştirmeyi ve uygulanmasını içermektedir(Tüz, 2004:117). Okulda krize yol açan durumlar tespit edilir, gelecekte okulun krizler ile baş edebilmesi için gerekli öğrenme ve değerlendirme çalışmaları tartışılır.Kriz sonrası iyileştirme ve öğrenme aşamaları kriz sonrası dönem içindeki bölümlerdir(Yılmaz, 2019).

Kriz Sonrası İyileştirme Çalışmaları

Kriz sırasında alınan önlem, karar ve uygulamaları gözden geçiren ve kriz sonrası elde edilen sonuçları kriz sonrası yeniden değerlendirme ile yeniden yorumlayan eylemleri

içerir(Can, 2005:400). Kriz sonrası dönemde örgüt yöneticisi, bir taraftan krizin etkilerini kapama ve krizin tekrarlanmamasına ilişkin yönetim yapısını oluştururken, diğer taraftan tekrar kriz ile karşı karşıya gelinmesi durumunda yapılması gereken faaliyetleri belirlemeye çalışır. Krizin tekrarlanmasını engel olmak mümkün değildir. Önemli olan, etkili tedbirleri uygun zamanda almaktır(Narbay, 2005:66). Krizler örgütler için aniden gelişir ve örgüt için büyük oranda sorun oluşturabilmektedir. Okullarıda da büyük oranda sorunlar yaratabilecek krizler için plan oluşturulması, krizin etkin bir şekilde idare edilmesi gerekmektedir. En hayati olan ise, okullarda kriz durumlarında yapılacakların belirlenmesi esastır(Aksu 2009).

Krizden Ders Alma ve Öğrenme

Kriz sonrası yönetiminin son aşaması öğrenme; kurumun kriz sonuçlarından dersler alması gereken aşamadır. Kurum, kendisinin ve diğer kurumların yaşadıkları krizleri inceleyerek, krizin tarafsız bir değerlendirilmesini yapmalı, kriz anında ve krizi yönetirken elde edilen bilgilerden çıkarılan sonuçları var olan düzen ve kurumundaki çalışan herkese aktarılmasını sağlamayı bu aşamada yapabilmelidir(Sucu, 2000:83). Öğrenme aşamasında, fırsatı yakalamak, krizden olumlu anlamda faydalanabilmek, örgütün krizden sonra nerede olmak istediğini gösteren yenilenmiş vizyonu ile buna uyarlanacak eylem planlarını geliştirmesine bağlıdır(Baltaş, 2002:11).

2.4. Okul Yöneticisi ve Okulda Kriz Yönetimi

Eğitim örgütü olan okullar toplumun tüm kesimini büyük ölçüde etkilemektedir. Günümüzde okullarda gün içinde büyük bir zaman diliminde eğitim devam etmektedir. Okul, bu kadar geniş bir zaman dilimi içerisinde toplumun rahatça erişim sağlayıp çok rahat kontrol edebileceği bir kurumdur. Bu şartlar altında okulların güvenliği her zaman ön planda tutulmalıdır. Toplumun dikkatini çeken, yeni nesillerin yetiştirildiği bu kurumlarda gerçekleşebilecek krizler değişik sorunlara da neden olabilmektedir.

Okulların işleyişini, yapısını ve okuldaki uyumu bozabilecek her şey kriz olarak adlandırılabilir. Okulda yaşanan krizler yöneticilerin yönetim ve iletişim becerilerinin yanında kriz ekipleri kurarak ve kriz planlama yapılarak çözüme ulaşılabilecek durumlardır. Okullar yapılacak çalışmalar ile ilgili gerekli planlamaları oluşturmalıdır. Okulun, okul çevresini ve toplumun üzerinde sorumlu olan bu ekipler kriz anında hemen tedbir alıp müdahale ederek gerekli iletişimi kurabilmelidirler. Kriz planı yazılı olmalı, okuldaki tüm personelde bulunmalı ve belli periyotlarla güncelleme yapılmalıdır. Yapılacak etkili haberleşme, krizin yönetimini ve kontrol altına alınma sürecini hızlandıracaktır. Haberleşme eksikliği ise krizin engellenmeden kontrolsüzce büyümesini sağlar. Kriz yönetimi sürekli hazırlıklı olunması gereken, önceki krizlerin incelendiği, belli sürelerle güncellemelerin yapıldığı ve sürekli eğitimin olduğu bir süreçtir(Yılmaz, 2019).

Okullarda olabilecek her türlü sorun tüm personeli derinden etkilemektedir. Bu etki olmadan engel olma, yönetimin alacağı etkili önlemlere bağlıdır. Okullarda yaşanabilecek krizlerde öğrenciler, veliler, toplum, yöneticiler, öğretmenler ve diğer personel üzerinde büyük etki yaratmasını engel olma; okul yönetiminin kriz yaşanmadan önce alacağı tedbirlere bağlıdır. Yöneticiler sorunlar yaşanmadan gerçekleştirebilecek sorunların nasıl atlatılabileceğini bilmeleri gerekir. Yöneticilerin becerilerine en çok bu zamanlarda ihtiyaç duyulur.

Yöneticiler günlük işlerde sıkıntı yaşanabilecek bir sürü durumla uğraşırken bir diğerine yeişmeye çalışma karmaşa ortamı yaşatır. Bu yüzden idareciler her türlü duruma hazırlıklı olmalıdır.

Okul yöneticilerinin krizi yönetiminde sahip olması gereken beceriler şöyledir: Kriz işaretlerini anlayabilmeli, kriz anına hazırlanabilmeli ve örgütü krizden koruyabilmeli, kriz yönetiminde etkili karar verebilmeli, süreçte otoritesini kullanabilmeli, kriz yönetimi sürecini denetim altına alabilmeli, planlayabilmeli ve örgütleyebilmeli, süreçte iletişim ve eşgüdüm sağlayabilmeli, kriz yönetim sürecinde normal duruma geçişi sağlayabilmeli, öğrenme ve değerlendirme süreçlerini gerçekleştirebilmelidir(Cener, 2007:5).

Yöneticilerin yönetime ilişkin bazı yeterlilikleri olmalıdır. Bunlardan bazıları; araştırma yapma, çevreyi iyi gözlemleme ve takip etme, farklı çözüm yolları düşünebilme, empati yapma, kararlarını uygulatabilme, ekip oluşturma, çalışanların gelişmelerini sağlama, değişime uyum sağlamadır.

Yönetici sorunlarla başa çıkabilmeli, problemi yönetmeli, insanları yönlendirmeli ve teşvik etmeli, uygun kararlar alması, çözümleyici olması gerekir. Yöneticiler eksiklikleri fark etmeli, eksiklerin sorun oluşturmalarına engel olmalı, sorunlar için önceden plan yapmalı, sorun anını ve çözme yöntemini belirleyebilmeli, iletişim ağı oluşturmalı, sonrasında değerlendirme ve düzenlemede bulunmalı, yaptıkları ile saygınlığını koruyabilmelidir..

2.5. Uzaktan Eğitim

Eğitimin pek çok tanımı olmasına rağmen, kişinin toplumda yer edinmesi ve kişiliğini geliştirmesi için gerekli olan bilgi, beceri ve tutumları edinme süreci olarak görülebilir. Hızla değişen toplumda eğitim ihtiyacı artmakta, dolayısıyla yüz yüze eğitim ve geleneksel eğitim yöntemleri toplumun ihtiyaçlarını tamamen karşılayamamaktadır. Bu durum ve ortaya çıkan sorunlarla başa çıkmak için çeşitli öğrenme yöntemleri geliştirilmiş ve uzaktan eğitim sistemi literatüründe yerini almıştır(Hızal, 1982; Kaya, 1996). Ortalama olarak 1700'lü yıllarda başlayan ve günümüze kadar devam eden uzaktan eğitimin derin bir geçmişi vardır(İşman, 2008). İlk olarak mektup, gazete gibi yazılı kaynaklarda karşımıza çıkan uzaktan eğitim faaliyetleri, teknolojinin günlük hayatın önemli bir parçası haline gelmesiyle birlikte televizyon, bilgisayar destekli öğretim ve altyapı internet katmanı ile etkin ve belirgin bir şekilde sürdürülmektedir(Özbay, 2015). Eğitim ortamı için yüz yüze ve uzaktan eğitim söz konusu olduğunda radyo, yazılı basın ve video etkileşimsizdir; video konferans, telekonferans, telefonla öğretim ve danışmanlık, bilgisayar teknolojisi, bilgisayar konferans sistemleri, eğitim amaçlı kullanılan ulusal ve uluslararası ağların açıklamaları interaktif araçlardır(Algan, 1996). Kısa sürede sınırlı maliyetle daha fazla kişiye ulaşmak, bilgiyi hızlı bir şekilde iletmek ve öğrencilerin öğrenme hakkından faydalanmak uzaktan eğitimin sunduğu avantajlardan bazılarıdır. Moore'a (1972) göre

uzaktan eğitimin öğrenci, öğretmen ve iletişim olmak üzere üç boyutu bulunur. İletişim, öğrenciler ve öğretmenler arasındaki ilişkiyi içerir. Eğitim sisteminde uzaktan eğitim ile ilgili ilk uygulamalar hayata geçirildiğinde öğrenci-öğretmen etkileşimi olmasa da teknolojinin gelişmesiyle birlikte anlık mesajlaşma iletişimi zamanla görüntü ve ses arasındaki bağlantı iki yönlü ilerlemiştir.

Uzaktan eğitimin dünya eğitim tarihindeki gelişimi göz önüne alındığında, 1728 yılında Boston Journal, “Kısayol Dersleri” için uzaktan eğitimin harflerle yazılabileceğini belirtmiştir(Çoban, 2013). İngiltere 1840 yılında mektupla uzaktan eğitim uygulamalarına stenografi eğitimi için başladığı belirtilmektedir. Bunda sonra ise uzaktan eğitim uygulaması 1883 yılında Amerika Bileşik Devletleri New York eyaletine bağlı olan Ithaca’da Mektupla Eğitim veren Üniversite kurularak uzaktan eğitim uygulaması yapılmaya başlanmıştır(Nizam, 2004). Almanya’da 1856 yılında uzaktan eğitim sistemini kullanmaya başlayan "Tele Colleg", "Schulfernsehen", "Fern Universitat" ve "Deutsch Institut Fur Fern studien" gibi eğitim kurumlarının bu güne kadar eğitim vermeye devam ettiği bilinmektedir. Fransa’da 1907 yılında bazı çalışmalar yapılarak, 1939 yılında resmi olarak Uzaktan Eğitim Merkezi oluşturulmuştur(Antalyalı,2004). Amerika Birleşik Devletleri 1920 yılında eğitimde radyo programcılığı kullanarak hizmete başlamış ve üniversite radyo istasyonları kurmuştur. Radyo programlarının geniş kitlelere ulaşmasıyla birlikte teknoloji, bilim, ulaşım, tarım gibi alanlarda toplumu bilgilendiren radyo programları başlamıştır. Bu teknoloji, maliyeti ve erişim zorluğu nedeniyle çok popüler olmasa da, 1945'ten sonra iyi bir gelişme gösteren eğitim alanında aktif araştırmalar yapılmıştır(Çoban,2013). Japonya da 1948 yılında öğretim yasası okula ulaşımı sağlanamayanlara, okulu bırakanlara ve askerlere eğitime dahil etmek için uzaktan eğitime başlamıştır. Daha sonraki zamanlarda tüm kademeler için yaygınlaşması için çalışmıştır.(Antalyalı,2004).

Yabancı ülkelerdeki ilk çalışmalardan yaklaşık iki yüzyıl sonra uzaktan eğitim çalışmaları ülkemizde uygulanmaya çalışılmıştır. Uzaktan eğitim faaliyetleri Türkiye’de ilk önce; Uzaktan eğitim John Dewey’in “öğretmen eğitimi raporu” ile 1924 yılı ile duyulmuştur (İşman, 2005). Eğitim sisteminde uzakta eğitim ile ilgili ilk çalışma 1950

yılında mektup öğretim yapılarak ile başlanmıştır. Kanun ile açık öğretim kurumu kurulmuş ilk olarak özel sektörde uzaktan eğitim çalışması yapılmıştır. Daha sonra Ankara Üniversitesi mektup ile hizmet içi eğitim banka personelleri için vermeye başlamıştır. Bakanlık tarafından mektupla öğretimin merkezi oluşturulmuştur. Bu merkezde bazı kademeler yetki belgesi için hazırlanma kurslar verilmeye başlanmıştır(Fidan ve Okan, 1975). Anadolu Üniversitesi üniversiteye yerleşemeyen bireyler için önlisans programına mektup ile eğitime başlanmıştır. Daha sonra kanun hükmünde kararname ile açık öğretim yapma görevi Anadolu Üniversitesi'ne verilmiştir Kurulan fakülteye 82-83 eğitim-öğretim yılında alım başlamış uzaktan eğitim uygulanmaya başlanmıştır. Uzaktan eğitim öğrencisi ile örgün öğretim öğrencisi arasında öğrenci hakları ile ilgili fark bulunmamaktadır.80'li ve 90'lı yıllar arasında uzaktan eğitim diğer kademelerde çeşitlenmiş ve büyük öğrenci kitlesi oluşturacak duruma gelmiştir. 2000li yıllardan itibaren yaşanan yeni gelişmeler birçok teknolojik materyalin hayatımıza girmesi ve kolayca ulaşılabilmesi ile uzaktan eğitim zamanla eğitimin bir parçası olmuştur. Daha sonra bazı üniversitelerde verilen eğitimlerde televizyon yayınları kullanılmıştır. Yayınlarda bilgisayar derslerine başlanmıştır. Çalışma sonucunda başarılı olan bireylere belgelendirilmiştir. Bakanlığın çıkardığı yazı ile açık öğretim lisesi açılmıştır. Normal eğitim almayan bireylerin diploma alma imkanı olmuştur. Bazı üniversitelerde web üzerinden uzaktan eğitim uygulanmaya başlanmıştır.

Daha sonra bakanlık çıkardığı yazı ile açık öğretim ilköğretim okulu açılmıştır. Türkiye'de internete altyapılı ilk ön lisans eğitimi Anadolu Üniversitesi'nin Açık Öğretim Fakültesi ile başlamıştır(Mutlu vd. 2014).

Uzaktan eğitimin ekonomik, sosyal, bireysel ve eğitim sistemi seviyelerinde daha fazla avantajı olduğu gibi birçok zorluğu ve sınırlaması da vardır (Eygü ve Karaman, 2013). Avantajları gibi; Bilgi, dünya ile ilgili eğitim kaynaklarından hızla yayılabilir, yer ve zaman kısıtlaması olmadığı için öğrenci uyumunu en üst düzeyde tutar, test etme daha objektif bir şekilde uygulanır, materyal sorunu olmadığı için daha az maliyet fırsatı sunar(Dinçer, 2016). Dezavantajı ise tüm derslerin uzaktan eğitime uygun olmaması, öğrenme ortamındaki iletişimin yüz yüze öğretim kadar etkili olmaması, anında cevap verip doğrulayamama, ders planı hazırlama sorunudur. Kişisel alışkanlıkları var.

Araştırma, kalabalık öğrenci topluluklarında iletişimle ilgili konular, çalışmalarının finansal yönü (Dinçer, 2016).

2.5.1. Covid-19

Uzaktan eğitimin avantajlarını ve sınırlamalarını inceleyerek, bugün bir salgın kavramı gündeme gelmiştir. Salgının başladığı bölgeden yayılarak daha geniş alanlara yaşanabilen bulaşıcı bir hastalıktır. Çin'in Vuhan kentinde Aralık 2019'da başlayan koronavirüs hastalığı (COVID-19), ülkemizde ilk vakaların görülmesinin ardından 2020 yılının ilk ayında pandemi ilan edildi.

2019 yılının son günlerinden bu yana tüm dünya insanları normal hayatları dışında bir yaşam sürmeye başladı. Bireysel, toplumsal yaşam ve eğitim yaşamı tanımadığımız bir düzen ve endişeler ile birlikte değişti. İnsanlar sosyallikten uzak kendi kendilerine yetebilmeyi öğrenmeye çalışırken, evde vakit geçirmeyi ve yeni hobiler edinmeyi öğrenmeye, öğrenciler okula gitmeden çoğunlukla evde ya da farklı ortamlarda eğitimlerine devam etmeye çalıştılar. Salgının ilk başladığı dönemlerde tüm insanlık bu durum karşısında bocaladı ve zorluklar yaşadı. İnsanoğlu her türlü zorlukta olduğu gibi bu duruma da ayak uydurdu. Çevrimiçi dersler ve uzaktan eğitim bu süreçte yaşamın doğal bir parçası haline geldi. En fazla nasıl yarar sağlanır? Bunun cevapları arandı. Online dersler, seminerler, söyleşiler ve kurslar günlük yaşamın bir parçası haline geldi.(Ballıoğlu ve Fırat)

2.5.2. Covid-19'da Uzaktan Eğitim

Dünyada COVID-19 hastalarının görüldüğü ülkelerde eğitime ara verildi. İlk kez Çin'de Coronavirus'un (COVID-19) salgına dönüşmesi nedeniyle öğretime ara verilmiş ve ülke çapında uzaktan eğitim sunulmaya başlanmıştır. Çin'de bulut sistemi ile uzaktan eğitimin milyonlarca öğrenci tarafından yaygın olarak kullanılmaya başlandığı

görülmektedir. Etkileşimli olan bu sistemde sorunlar yaşanmaması için düzenlemeler yapılmıştır. Uzaktan eğitim sisteminde covid-19 ile mücadele yöntemlerinin ve önlemlerin kullanıldığı videoda temel dersler bulunmaktadır.

Türkiye'de Covid-19 hastasının tespiti üzerine alınan acil önlemlere göre ikinci bir karar verilinceye kadar örgün eğitime bir süre ara verildi. Bu süreçte öğrencilerin öğrenmelerini aksatmamak adına Bakanlık, tüm eğitim kademeleri için uzaktan eğitim sistemini hayata geçirdi. Salgına neden olan uzaktan eğitim ile öğretmen ve öğrencilerin daha önce temas kurmasını sağlayan Eğitim Bilişim Ağı (EBA) kullanımını devamlı hale getirilmiştir.. Salgın sırasında herkesin kolayca erişebileceği şekilde geliştirilmiştir. Derslerin kanal ve canlı dersler şeklinde düzenlenmesine karar verildi. EBA, Mart 2020 sonu itibari ile tüm sınıflarda üç ayrı kanaldan yayına başlamıştır. İlkokuldan son sınıfa kadar her ders gün içinde 20-25 dakika ve diğer derslerle devam edecek şekilde planlanmıştır.

Ocak 2020'de Dünya Sağlık Örgütü (WHO), dünyanın yeni bir koronavirüs salgını ile karşı karşıya olduğunu duyurdu. Bu nedenle salgının gelmesiyle dünyanın birçok yerinde eğitime ara verildi. Toplumda yeni nesiller yetiştiren ve kültür, toplum, ekonomi ve inovasyon gibi birçok önemli işlevi olan eğitim kurumuna çok uzun süre ara verilmesi gerekmesi, uzaktan eğitim sisteminin benimsenmesini zorunlu hale getirmiştir. Dünya Sağlık Örgütü'nün konuyla ilgili açıklamalarında, pandemiye bağlı salgın kontrol altına alınsa dahi bu tür salgınların zamanla ortaya çıkabileceği öngörülmüştü. Bu gelişmelerle birlikte uzaktan eğitimin eğitim sürecinde de devam edeceği için kullanılmaya ve geliştirmeye devam edilmesi gerekmektedir.

Uzaktan eğitim sisteminin etkisi, gerekli olup olmadığı ve faydaları tartışılırken, dünya genelinde birçok ülke pandemi ile birlikte eğitime ara vererek uzaktan eğitime geçiş yaptı. Ülkemizde koronavirüs hastalığı (COVID-19) nedeniyle uygulamaya konulan uzaktan eğitim sistemi, bu çalışmanın konusunun bir yönünü göstermektedir.

Zamanımızda çok hızlı artış gösteren nüfus ve hayat şartları nedeni ile tüm kişilerin örgün eğitim alma imkânı zorlaşmıştır. Teknolojik şartların gelişimiyle ters-yüz “Flipped Classroom” eğitim yaklaşımı ve karma öğrenme yaklaşımlarının örgün eğitim ile uzaktan eğitimin bir araya getirilmesi sağlanmaktadır. Birçok alanın etkisinde kalan eğitim literatüründe yer edinen uzaktan eğitim faaliyetleri zamanla daha da önemli hale gelmektedir. (Başaran, Doğan, Karaoğlu, Şahin, 2020)

Günümüzde dünyamız ve küresel bir salgın ile savaş verilmekte olup dünyaya hızlı bir şekilde yayılan bu durumun sonucunda eğitim ve öğretim faaliyetlerinde bazı aksaklıklar yaşanmıştır. Ülkeler yaşanan salgın ile yüz yüze eğitime ara vererek bazı kurumlarda kullanılmakta olan bir sisteme tüm eğitim kademelerini dâhil etmek zorunda kalmıştır. Uzaktan eğitim olarak bilinen yöntem ve uygulamalardan bir tarafta eğitimi alan öğrenciler, diğer tarafta eğitimi veren öğretmenler etkilenmiş ve duruma ayak uydurmaya çalışmışlardır.

Eğitimin örgütünün üst sistemi olan bakanlığın yetki ve görev kapsamlarına ilişkin durumlarda, problemlerin çözülmesi ve taleplerin yerine getirilmesi yönelik faaliyetleri ilk olarak kurum olanakları ile gerçekleştirmek, olanakları yetmeyen taleplerin afet ve acil durum merkezine bildirilmesine yer verilmiştir. Buna göre salgın döneminde bakanlığın söz konusu merkezden ulusal düzeyde etkili ve yerinde müdahale ve uyumun gerçekleştirilmesi, problemlerin çözüme ulaştırılması ve taleplerin yerine getirilmesine ilişkin faaliyetleri gerçekleştirilmesi gerekli bir durumdur. Ülkemizde pandemi döneminde eğitimin ne şekilde yürütüleceği, sınavların ne şekilde yapılacağı, telafi eğitimlerinin nasıl yapılacağı, öğretmen maaş ve ek derslerinin ödeme şekli, çalışanları ne şekilde çalışması gerektiği gibi çok fazla sorun oluşmuştur.

Kriz yönetimi hakkında yapılmış çalışmalar genelde işletmeler ile ilgili yapıldığı anlaşılmaktadır. Eğitim alanı ile ilgili ise çalışmalar az sayıda bulunmaktadır. Fakat kriz durumu tüm alanlarda yaşanabilmektedir (Ulutaş, 2010). Bu nedenle idarecilerin krizleri iyi yönetmekle beraber uygun teoremleri de bilmeleri gerekir. Kriz dönemlerinde liderlik özelliklerine talep daha fazla arttığından yöneticilerin diğer örgüt bireylerinden farklı

olması, duygularını belli etmeyecek özellikleri olması çok önemlidir. Eğitimde de kriz zamanlarında yönetim becerilerini göstermeleri gerekmektedir. Krizlerde yöneticilerin gerçeğe en yakın açıklamalarda bulunması, çabuk karar alabilmeli, sözlerini yerine getirmeleri ve örgüt elemanlarına görev vermesi beklenmektedir. En üst karar verici olarak bakanlığın ve yönetimde bulunan diğer kişilerin kriz aşamasında gözetecekleri özellikler krizin aşılması için çok önemlidir. Ülkemizde eğitimi yönetimi ile ilgili çalışmalar krizi yönetme özellikleri göstermektedir. Örgüt elemanları fazla etkilenmeden salgının balamasıyla ülkemizde eğitime ara verilmesi kararı, eğitimde uzaklaşılmasında için televizyon kanalı ile uzaktan eğitim, psikolojik destek için bilgilendirme rehberleri hazırlanması, destek hattı oluşturulmuş ve online faaliyetler yapılması uygulamalarda bulunulmuştur.(MEB, 2020e). Bulunmakta olan dijital eğitim platformu EBA'nın (Eğitim Bilişim Ağı) geliştirilerek, be şekilde uzaktan eğitim çalışmalarına destek verilmiş ve canlı ders faaliyetlerine başlanmıştır. Bu durum, krizin eğitime olan etkisi azaltılmış krizi kontrol altına alma için uygun uygulama ve planların yapıldığını gösterir.

Ülkemizde ilk kez ücretsiz uzaktan eğitim uygulanmış ve bununla birlikte yeni ve farklı bir yönetim uygulaması düzenlenmiştir. Yönetimin uygulanış şekli esaslarıyla bildirilmiştir. Bu uygulama ile salgının artmasını engelleme ve personel sağlığını göz önüne alınarak iş ve işlemlerin aksamadan az sayıda personelin farklı şekillerde gelmesi ve diğer zamanlarda uzaktan çalışması için gerekli uygulamaların yapılması amaçlanmıştır. (MEB, 2020).

Kriz zamanlarında hızlı kararlar almak ve operasyonları kolaylaştırmak için en üst makamlar tek muhatabınız olacaktır. Ülkemizdeki salgının belirtileri göz önüne alındığında bu konuda bazı gelişmeler oldu. Uzaktan eğitime geçiş kararı ile eğitimin doğrudan bakanlık tarafından verileceği netleştirildi ve ilk ders o zamanın bir üst yetkilisi olan Milli Eğitim Bakanı tarafından verildi. Salgının eğitimin işleyişini her yönüyle engellediği söylenebilir. Krizle etkin bir şekilde başa çıkmak için yeterli beceriye sahip olamamak, yeterli teknolojiye sahip olamamak, her öğrenci için nitelikli olamamak ve teknoloji ile ilgili sorunlara neden olduğu söylenebilir. (Eğitim Reformu Girişimi, 2020)

2.6. İlgili Araştırmalar

2.6.1. Kriz Yönetimi İle İlgili Araştırmalar

Kriz, aniden, olağandışı gerçekleşebilecek örgütleri istenmedik şekilde etkilemektedir. Kriz, okullar için tehlike arz etmektedir. Okul için olağandışı ve birden gerçekleşebilecek aynı zamanda okuldaki kişileri istenmedik ve sarsıcı şekilde etki edebilen durum olarak açıklanabilir. Eğitim örgütlerinde gerçekleşebilecek bir sürü kriz durumları vardır. Her biri önem arz eden bu durumlardan bazıları doğal afetler, toplumsal, sosyal ve ekonomik problemler, okullar ve çevrelerinde yaşanabilecek olası kazalar, vb. Bunlardan biri de günümüzde yaşanan pandemi durumu gibi salgın hastalıklardır.

Okullarda yönetimi sağlayan idarecilerin kurumdaki karar alma merkezi olmasından dolayı kriz oluşturabilecek sorunları ve sinyallerini algılamaları gereklidir. Çelik(2007)'e göre araştırmasında idarecilerin çözüm belirmeye ilişkin olarak yönetimin kriz oluşturabilecek olan duvarların onarıma ihtiyacı olduğu, okuldaki işletmeci ve personelin sağlık kurallarına uyulmaması, ortak kullanım alanlarında hijyen durumuna dikkat edilmemesine gibi sorunlar rağmen, yönetimin bu durumsrı kriz sinyali olarak almadıklarını belirtmiştir.

Ülkemizde eğitim kurumlarında kriz zamanları yönelik yönetmeliklerin ve uygulamaların yeterli olmadığı anlaşılmaktadır. Okullara yönelik bu yönetmelik ve uygulamalar kamusal yönetimi içerir. Bunlar sağlık, güvenlik, doğal afet vb. durumlar için düzenlemelerdir Kriz anlarını yönetme oluşabilecek krizde etkiyi azaltacak müdahale yollarını kullanmayı, olayları ve kişileri kontrol altına almayı, tüm sonuçları değerlendirmeyi gerektirir. Kriz yönetimi, okullarda karar verici olan yöneticileri ilgilendirir ve süreci gerekli müdahale yollarını bularak krizle başa çıkmaları gerektiği ifade edilebilir.

Alan yazın incelendiğinde, ülkemizde okullarda, krizi yönetme ile ilgili araştırmalar son zamanlarda önem kazanmıştır. Bu çalışmalardan birinde Ocak(2008), lise kademesinde yaptığı araştırmada, okullarda kriz yönetimine ilişkin plan yapılmadığı ve ekip oluşturulmadığı, kriz gerçekleşmeden okulda fiziki bir hazırlık yapılmadığı, çalışanlara bu konuda eğitim verilmediği, iletişim planı yapılmadığının görüldüğünü belirtmiştir. Ayrıca idareciler doğal afetler, toplumsal şiddet ve saldırı, hastalıklar, madde kullanımını, sosyal sorunla, saldırıların okullarda krize neden olabilecek etkenler olduğunu bildirdiklerini belirtmiştir.

İnandı(2006), çalışmasında yöneticilerinin okulun normal işleyişi bozan her durumu kriz olarak adlandırdıklarını belirtmiştir. Krizlere karşı, idarecilerin bazıları krize hazırlıklı olduklarını, bir kısmı ise böyle bir hazırlıklarının olmadıklarını belirtmişlerdir. Krize hazırlıklı olduğunu belirten idarecilerin görevli oldukları okullarda, kriz ekibinde olan öğretmenlerin herhangi bir eğitim almadıkları görülmüştür. Özdemir(2002) çalışmasında, temel eğitim seviyesindeki okullarda idarecilerin kriz yönetimi ile ilgili organize etme yeterliliklerine yönelik, idarecilerin görüşleri ortalaması çoğu zaman ve her zaman düzeyleri arasında değiştiğini, öğretmenlerin görüşlerinin ortalamasının ise tüm maddelerde çoğu zaman düzeyinde olduğunu bulmuştur. Temel eğitim seviyesindeki müdürlerinin doğal afetler ile ilgili krizi kontrol altına alma konusundaki beceri düzeylerini araştıran Adıgüzel(2007) ise, beceri düzeylerine ilişkin öğretmen algılarının “kararsızım” düzeyinde olduğunu tespit etmiştir. Araştırmalara göre idarecilerin krizi kontrol altına alma düzeylerine ilişkin öğretmen algıları, idareci algılarına göre daha azdır.

Aksu(2009) çalışmasında ise temel eğitim kademesinde okullarda öğretmenlerin vizyoner liderlik ve kriz yönetimi algı düzeyinin yüksek seviyede, anlamlı ve olumlu bir ilişki olduğunu belirtmiştir.

Maya(2014), çalışmasında temel eğitim seviyesindeki idarecilerin ortaya koydukları kriz yönetimi beceri seviyeleri hakkında öğretmenlerin düşünceleri arasında cinsiyet bakımından anlamlı bir fark olmadığı, mesleki yıl değişkeni açısından anlamlı bir farkın bulunduğu belirtilmektedir. Diğer ilgili çalışmalarda, temel eğitim ve lise

seviyesindeki idarecilerin krizi kontrol etme becerileri hakkında öğretmen algıları, onların cinsiyeti ve mesleki yıl açısından anlamlı bir fark bulunmadığını göstermiştir.

Aksu(2009) kriz yönetimi ve vizyoner liderlik adlı çalışmasında ilköğretim okulu öğretmenleri, müdürlerinin kriz yönetme becerilerini ve vizyoner liderlik davranışlarını “etkili” görmekte oldukları sonucuna varmıştır. Kriz yönetme becerileri ilçelere göre anlamlı farklılık gösterdiğini, müdürlerin kriz yönetme becerileriyle vizyoner liderlikleri arasında pozitif, anlamlı, güçlü bir ilişki bulunduğunu belirtmiştir. Bu durumda okul müdürlerinin vizyoner liderlik konusundaki yeterlikleri, kriz yönetimini de olumlu etkilediğini belirtmiştir.

Bu araştırmalardan görülebileceği gibi, bu çalışmaların çoğunlukla lise kademesinde yapıldığı görülmektedir. Temel eğitim seviyesinde krizi yönetme ile ilgili yürütülen dört araştırmadan biri deprem afeti krizini yöneticilerin yönetme ilişkisi, diğerleri ise öğretmenlerin vizyoner liderlik düşünceleriyle ilgili, bir diğeri temel eğitim seviyesindeki idarecilerin ortaya koydukları kriz yönetimi beceri seviyeleri hakkında öğretmenlerin düşünceleri ile ilgili, sonuncusu ise yönetim becerileri hakkında ölçek oluşturma üzerine gerçekleştirilmiştir. Bundan dolayı, bu çalışmanın genel olarak krizlerin yönetimi bakımından literatürde katkı sağlayacağı öngörülmektedir. Bu çalışmada öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri değişkenlere göre anlamlı farklılık bulunup bulunmadığının ortaya çıkarılması çalışmanın bir boyutunu oluşturmaktadır. Bu şekilde çalışmanın, alanyazına katkı sağlaması amaç edinilmiştir.

2.6.2. Uzaktan Eğitim Algıları İle İlgili Araştırmalar

Uzaktan Eğitim ile ilgili literatürde öğrencilere öğretmenlere, velilere, , öğretmen adaylarına, öğretim elemanlarına yönelik birçok çalışma yapılmıştır. Bunlarda bazıları şunlardır;

Sarı, Sarı(2020), çalışmasında, bu salgın sırasında ülkemizde eğitim alanında yapılan düzenlemelerin ve uygulamaların kriz idaresi özelliği gösterdiği, salgın krizi boyunca eğitim yönetimi alanında kriz yönetimi süreçlerinin, aksama yaşanan bazı yönler olmakla birlikte etkin bir şekilde kullanıldığı bulgularına ulaşılmıştır.

Fidan (2020), araştırmasında öğretmenler, uzaktan eğitim sırasında eş zamanlı ekrana, kamera arkasına hakim olarak tüm sınıfı derse odaklama sorunu sebebiyle sınıf yönetimi hakkında olumlu olmayan düşüncelere değinmişlerdir. Polat ve Boydak Özkan (2018) gerçekleştirdikleri çalışmada online ortamda yararlanılan sınıf yönetimi yöntemlerinin öneminden bahsedilmiştir. Polat'ın (2016) gerçekleştirilen çalışmada ise uzaktan eğitim sırasında online ortamlarda sınıf yönetimi konusu araştırılmış, öğretmenlere bu alanda deneyim kazanmaları önerilmiştir. İnan'ın (2010) yürüttüğü çalışmada uzaktan eğitimin sınıfların sınırlarını ortadan kaldırdığı ve bu sınıfların idare edilmesine hazırlıklı olma konusu ele alınmıştır. Bu araştırma bulguları göz önünde bulundurularak öğretmenlerin bu sınırları kaldırılmış sınıfların yönetiminde çok önemli rol oynadıkları söylenebilir. Martin'in (2019) yürüttüğü çalışmada, çevrimiçi ortamda öğrenci ve öğretmenlerin etkili iletişim kurması; öğrencinin yaptığı faaliyetin memnuniyet seviyelerini ve niteliğini yükseltmek adına bir dizi kolay ama etki düzeyi yüksek yöntemler kullanılabileceği belirtilmektedir.

Başaran, Doğan, Karaoğlu ve Şahin(2020), araştırmasında öğrencilerin uzaktan eğitim ile öğrenmekte zorlandıkları ve ders sistemleri geliştirebilecekleri derslere uygun ve etkili tekniklerin uyarlanması gerektiğini savunmaktadır. Canlı yayın sırasında mikrofon karşılıklı iletişimin, uzaktan eğitim sırasında profesyonel bir öğretmenin varlığının dikkate alınabileceği ve bunu kullanmak için uygulamalar geliştirilebileceği gösterilmiştir. Öğrencilerin bilgiye daha kolay ve kolay ulaşabileceği multimedya uygulamaları, uygulamaları. bilgileri kullanmalarına izin verilmesi. öğrencilerin ortak ilgi alanlarına göre oluşturulan sanal sınıf ortamlarını altyapı olanakları ile zenginleştirerek etkili bir dil kullanım yöntemi olabilir.

Kışla(2016), araştırmasında geliştirdiği ölçek ile özellikle eğitim fakültelerinde eğitim gören öğretmen adaylarının da tutum ve motivasyonlarının yüksek ve gereksinimleri karşılayacak donanımlı bireyler olarak yetişmesi beklendiği için. ölçeğin öğretmen adaylarının uzaktan eğitime yönelik tutumlarının belirlenmesinde kullanılması önermektedir.

Can (2020), araştırmasında pandemi karşısında Türkiye’de MEB ile YÖK’ün tüm öğretim kademelerinde eğitimin kesintiye uğramaması için mevcut açık ve uzaktan eğitim olanaklarını hızlı bir şekilde uygulamaya başladıklarını belirtmiş. Ancak, uygulamanın sadece nicel boyutu değil, aynı zamanda niteliği ve etkililiğini örnekendirilmesi gerektiğini belirtmiştir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

ARAŞTIRMA YÖNTEMİ

Bu başlık altında, araştırmanın modeli, evreni, örnekleme, veri toplama aracı, verilerin toplanması, analizi ve verilerin analizinde kullanılan istatistiksel işlemlerden bahsedilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli

Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları arasındaki ilişkiyi inceleyen bu araştırma yaklaşımı kapsayan ilişkisel tarama yöntemi kullanılmıştır. İlişkisel tarama yöntemi, iki veya daha fazla ölçülebilir değişken arasında bir ilişki olup olmadığını ve varsa bu ilişkinin yönünü ve kuvvetini belirlemek için kullanılan bir araştırma türüdür. Tarama modelleri, geçmişte ve var olan bir durumu olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlar. Araştırma konusu kendi imkanları içinde tanımlanır. İlişkisel tarama modelinde iki ya da daha fazla değişkenin arasındaki değişim ve derecesi belirleme amaçlanır (Karadar, 2005). Bu model doğrultusunda, öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları arasındaki ilişki incelenmiştir.

3.2. Araştırmanın Evreni ve Örnekleme

Yöntem olarak nicel yöntem kullanılan araştırmanın evreni 2020-2021 döneminde Çanakkale ilindeki merkez ilçedeki okul öncesi, ilköğretim, ortaokul ve lisede görev yapmakta olan 6567 öğretmenlerden oluşmaktadır. Örneklem ise; sözü edilen eğitim-öğretim yılında çalışma evreni üzerinden tabakalı örnekleme yöntemiyle seçilen 2074 öğretmenlerden oluşmaktadır. Tabakalı örnekleme, evrenin alt boyutlarının saptanıp bunların evren içinde var oldukları eşit oranlar ile örneklemede sembol edilmesine ortam oluşturan bir örneklem bulma yöntemidir (Gül ve Özen, 2007). Örneklem Çanakkale ili Merkez İlçesinde bulunan 71 okulda görev yapan öğretmenler içinden oluşturulmuştur. Bu kapsamda kişilere çevrimiçi yolla ulaşılmış ve 2074 kişi tarafından dönüş elde edilmiştir. Örneklem 2074 öğretmenlerden oluşmaktadır. Ek-3'de belirtilen okulların doğruluğu farklı zamanlarda

<https://mebbis.meb.gov.tr/KurumsalListesi.aspx> bağlantısından kontrolü sağlanmıştır. Okulların kurum türüne göre listesi Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

Çanakkale ili merkez ilçesindeki devlet okullarının sayısı

Sıra No	Kurum Türü	Okul Sayısı (Evren)
1	Okul Öncesi	7
2	İlkokul	18
3	Ortaokul	17
4	Lise	29
	Toplam	71

Çalışmaya katılan öğretmenlere ait demografik istatistikler aşağıdaki tablolardaki şekildedir.

Tablo 2

Değişkenlere göre öğretmen dağılımı

		N	%			N	%
Cinsiyet	Kadın	1228	59,2	Mesleki Yıl	1-5 yıl	289	13,9
	Erkek	846	40,8		6-10 yıl	352	17,0
	Toplam	2074	100,0		11-15 yıl	478	23,0
Yaş	30 Yaş Altı	303	14,6	16-20 yıl	476	23,0	Medeni Durum
Aralığı	31-40 Yaş	444	21,4	21 yıl ve üstü	479	23,1	
	41-50 Yaş	479	23,1	Toplam	2074	100,0	
	51-60 Yaş	468	22,6	Bekar	709	34,2	
	61 Yaş ve Üstü	380	18,3	Evli	1365	65,8	
Öğrenim Durumu	Toplam	2074	100,0	Toplam	2074	100,0	
Görev Türü	Lisans	1948	93,9	Branş	Okul Öncesi	176	8,5
	Lisans Üstü	126	6,1		Sınıf Eğitimi	370	17,8
	Toplam	2074	100,0		Fen ve matematik eğitimi	408	19,7
Okul Türü	Öğretmen	1783	86,0	Dil eğitimi	677	32,6	
	Müdür Yardımcısı	193	9,3	Sosyal bilimler eğitimi	129	6,2	
	Müdür	99	4,8	Diğer	314	15,1	
	Toplam	2074	100,0	Toplam	2074	100,0	
Okul Türü	Okul Öncesi	103	5,0	Okul Türü	Okul Öncesi	103	5,0
	İlkokul	594	28,6		İlkokul	594	28,6
	Ortaokul	742	35,8		Ortaokul	742	35,8
	Lise	635	30,6		Lise	635	30,6
	Toplam	2074	100,0		Toplam	2074	100,0

Çalışma örneklemindeki öğretmenler cinsiyet değişkeni açısından incelendiğinde 1228'i (%59,2) kadın ve 846'sı (%40,8) erkektir.

Öğretmenler yaş aralığı değişkeni açısından incelendiğinde 303'ü (%14,6) 30 yaş altında, 444'ü (%21,4) 31-40 yaş aralığında, 479'u (%23,1) 41-50 yaş aralığında, 468'i (%22,6) 51-60 yaş aralığında, 380'i (%18,3) 61 yaş ve üstü aralığındadır.

Öğretmenler öğrenim durumu değişkeni açısından incelendiğinde 1948'i (%93,9) lisans, 126'sı (%6,1) yüksek lisans üstü mezundur.

Öğretmenler mesleki yıl değişkeni açısından incelendiğinde 289'u (%13,9) 1-5 yıl, 352'si (%17,0) 6-10 yıl, 478'i (%23,0) 11-15 yıl, 476'sı (%23,0) 16-20 yıl, 479'u (%23,1) 21 yıl ve üstü mesleki yıl kıdemine sahiptir.

Öğretmenler medeni durum değişkeni açısından incelendiğinde 709'u (%34,2) bekar ve 1365'i (%65,8) evlidir.

Öğretmenler görev türü değişkeni açısından incelendiğinde 1783'ü (%86,0) öğretmen, 193'si (%9,3) müdür yardımcısı, 99'u (%4,8) müdür olarak görev yapmaktadır.

Öğretmenler görev yaptıkları okul türü değişkeni açısından incelendiğinde 103'ü (%5,0) okul öncesi, 594'ü (%28,6) ilkokul, 742'si (%35,8) ortaokul, 635'i (%30,6) lisede görev yapmaktadır.

Öğretmenler görev yaptıkları branş değişkeni açısından incelendiğinde 176'sı (%8,5) okul öncesi eğitimi, 370'i (%17,8) sınıf eğitimi, 408'i (%19,7) fen ve matematik eğitimi, 677'si (% 32,6) dil eğitimi, 129'u (% 6,2) sosyal bilimler, 314'ü (% 15,1) diğer branşlarda olduğu görülmektedir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Çalışmada veri toplama yöntemi olarak tercih edilen anket yöntemi olmuştur. Hazırlanan anket formu çevrimiçi ortamda 2074 öğretmen tarafından tamamlanmıştır. Araştırmanın hedefler doğrultusunda oluşturulan anket formu 3 bölümden oluşmaktadır. İlk bölüm kişisel bilgi formu, ikinci bölüm kriz yönetim becerileri ölçeği ve üçüncü kısım ise uzaktan eğitime yönelik algı ölçeğidir. Ölçekler Ek-4'te sunulmuştur.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Çalışmaya dahil olan öğretmenlerin cinsiyet, yaş aralığı, öğrenim durumları, mesleki çalışma yılı, medeni durum, görev türü, okul türü ve branş konularında veri toplama amacı ile araştırmacı tarafından geliştirilmiştir.

Cinsiyet değişkeni kadın ile erkek olarak iki grupta incelenmiştir. Yaş aralığı değişkeni 30 yaş altı, 31-40 yaş, 41-50 yaş, 51-60 yaş ve 60 yaş ve üzeri beş grupta, öğrenim durumu değişkeni lisans ve lisans üstü olarak iki grupta incelenmiştir. Mesleki çalışma yılı 1-5 yıl, 6-10 yıl, 11-15 yıl, 16-20 yıl ve 21 yıl ve üstü olarak beş grup halinde incelenmiştir. Medeni durum evli ve bekar olarak iki grup halinde, okul türü anaokulu, ilkokul, ortakokul, lise olarak dört grup halinde, görev türü ise öğretmen, müdür yardımcısı ve müdür olarak üç grup halinde incelenmiştir. Branş değişkeni okul öncesi, sınıf eğitimi, fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi, sosyal bilimler eğitimi ve diğer branşlar olarak beş grup halinde incelenmiştir.

3.3.2. Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği

Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimine yönelik becerilerini belirlemeyi ve öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algıları üzerinde etkisi olup olmadığını ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu nedenle öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimine yönelik becerileri düzeylerini ölçmek amacıyla İlköğretim Okulu Müdürlerinin Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği kullanılacaktır. Bu ölçek Aksu (2009) tarafından geliştirilmiştir. Ölçekte Likert türünde 31 madde bulunmaktadır. Cevaplama sistemi her ifade için (1) Kesinlikle Katılmıyorum'dan (5) Tamamen Katılıyorum'a kadar sıralanmış beşli Likert ölçeği şeklindedir. Ölçekte öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerilerini ölçmeye yönelik seçenekler, (1) Kesinlikle Katılmıyorum seçeneği 1,00 ile 1,79 puan aralığında, (2) Katılmıyorum seçeneği 1,81 ile 2,60 puan aralığında, (3) Kararsızım seçeneği 2,61 ile 3,40 puan aralığında, (4) Katılıyorum seçeneği 3,41 ile 4,20 puan aralığında, (5) Kesinlikle Katılıyorum seçeneği 4,21 ile 5,00 puan aralığında değerlendirilmiştir.

3.3.3. Uzaktan Eğitim Algıları Ölçeği

Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algılarını ölçmek amacıyla Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık, Doğrukök (2020) tarafından geliştirilen beş alt boyuttan oluşan 37 maddelik Öğretmenlerin Uzaktan Eğitim Algıları Ölçeği uygulanacaktır. Cevaplama sistemi her ifade için (1) Kesinlikle Katılmıyorum'dan (5) Tamamen Katılıyorum'a kadar sıralanmış beşli Likert ölçeği şeklindedir. Ölçekte öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerilerini ölçmeye yönelik seçenekler, (1) Kesinlikle Katılmıyorum seçeneği 1,00 ile 1,79 puan aralığında, (2) Katılmıyorum seçeneği 1,81 ile 2,60 puan aralığında, (3) Kararsızım seçeneği 2,61 ile 3,40 puan aralığında, (4) Katılıyorum seçeneği 3,41 ile 4,20 puan aralığında, (5) Kesinlikle Katılıyorum seçeneği 4,21 ile 5,00 puan aralığında değerlendirilmiştir.

3.4. Verilerin Toplanması

Veriler çevrimiçi ortamda toplanmıştır. Bunun için Google Forms hizmetinden yararlanılmıştır. Oluşturulan form her okulun okul yönetimi bilgisi dahilinde öğretmenlerle ve okul iletişim gruplarında paylaşılmıştır. Okul idaresine ulaşılamayan durumlarda öğretmenlere doğrudan ulaştırılmıştır. Bu sayede 2074 dönüş alınmıştır.

3.5. Verilerin Analizi

Araştırma dâhilinde çevrimiçi ortamda toplanan sonuçlar Microsoft Excel Programı'na aktarılmış, gerekli kontrollerin yapılmasının ardından istatistiksel dönüşümler gerçekleştirilerek IBM SPSS 26.0 versiyonuna aktarılmıştır. Araştırmadaki tüm istatistiksel analizler SPSS 26.0 ile gerçekleştirilmiştir.

Araştırma bulguları bölümünde ilk kısmında katılım gösterenlerin demografik tanımlayıcı bulguları yer almaktadır. İkinci kısımda ölçek sorularının ortalamalar ve standart sapma sonuçları bulunmaktadır. Değişkenlerin normal dağılım test istatistikleri doğrultusunda değişkenlerin normal dağıldığı görülmüştür. Bulgular bölümünün üçüncü bölümünde bağımsız iki örneklem grubuna (cinsiyet, öğrenim durumu, medeni durum) ait ortalamaların arası test etmek için t- testi ve ikiden fazla grup ortalaması (yaş, mesleki yıl, branş, okul türü, görev türü) arasındaki farkı test etmek için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) uygulanmıştır.

ANOVA sonucunda anlamlı farklılık tespit edilen durumlarda, farkın hangi gruplar arasında olduğunun belirlenmesi için LSD testi uygulanmıştır. Araştırmada kullanılan iki ölçek arasındaki ilişkiler Pearson- momentler çarpımı korelasyon katsayısı kullanılarak belirlenmiştir. Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerilerinin öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeylerini yordayıp yormadığını belirlemek için regresyon analizi yapılmıştır. Sürekli değişkenler olan ölçek ve boyut değerleri arasındaki ilişkilerin incelenmesi amacıyla regresyon analizlerinden faydalanılmıştır. Regresyon analizleri sırasında açıklayıcı değişkenler arasındaki ilişkiler korelasyon analizleri ile incelenerek yüksek pozitif dereceli ilişkiye sahip değişkenlerin aynı regresyon modelinde açıklayıcı değişken olarak tanımlanması durumunda ortaya çıkabilecek tama yakın çoklu doğrusal bağıntı sorunundan kaçınılmıştır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

ARAŞTIRMA BULGULARI

Çalışmanın bu bölümünde anketlerden elde edilen verilerin analiz işlemi sonucu tespit edilen bulgular sunulmaktadır. Katılımcıların doldurduğu “Kişisel Bilgiler Formu”, “Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği” ve “Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeği” yoluyla ulaşılan verilerin çözümlenmesiyle ortaya çıkan sonuçlara yer verilmiştir. Alt Problemlere ait uygulanacak test türlerini belirlemek için öncelikle normal dağılım istatistikleri incelenmiştir.

Tablo 3
Normallik Dağılımı

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Kriz Öncesi Dönem	,173	2074	,000	,958	2074	,000
Kriz Dönemi	,248	2074	,000	,821	2074	,000
Kriz Sonrası Dönem	,284	2074	,000	,800	2074	,000
Kriz Yönetimi Becerileri	,214	2074	,000	,876	2074	,000
Kendilerine İlişkin Algılar	,297	2074	,000	,811	2074	,000
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin Algılar	,282	2074	,000	,799	2074	,000
Uzaktan Eğitimde Öğretim Uygulamalarına İlişkin Algılar	,306	2074	,000	,790	2074	,000
Uzaktan Eğitime İlişkin Tutumlar	,390	2074	,000	,707	2074	,000
Uzaktan Eğitimde Verilen Ödevlere İlişkin Algılar	,289	2074	,000	,800	2074	,000
Uzaktan Eğitime Yönelik Algılar	,289	2074	,000	,805	2074	,000

4. 1. Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Sergiledikleri Kriz Yönetimine Yönelik Becerilerine Ait Bulgular

“Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin sergiledikleri kriz yönetimine yönelik becerileri ne düzeydedir?” olarak belirtilen birinci alt probleme ait ortalama ve standart sapma değerleri aşağıda Tablo 4’de sunulmaktadır.

Tablo 4

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri (ölçek geneli ve alt boyutlarda)

	N	\bar{x}	SS	Anlamı
Kriz Yönetimi Becerileri	2074	3,4552	0,58450	Katılıyorum
Kriz Öncesi Dönem	2074	3,5042	0,60656	Katılıyorum
Kriz Dönemi	2074	3,4111	0,58856	Katılıyorum
Kriz Sonrası Dönem	2074	3,4557	0,57283	Katılıyorum

Tablo 3’den öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz yönetimi becerilerinin genel olarak “katılıyorum” düzeyinde olduğunu göstermektedir.

Tablo 3’de öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin; kriz öncesi dönem, kriz anı dönemi, kriz sonrası dönem alt boyutlarının hepsinde “katılıyorum” düzeyinde kriz yönetim yeterliliği gösterdikleri saptanmıştır.

Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz öncesi dönem alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeyleri aşağıdaki tabloda sunulmaktadır. Tablo 5’de

öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz öncesi dönem alt boyutuna ilişkin ‘‘katılıyorum’’ düzeyinde kriz yönetim becerisi sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 5

Kriz öncesi dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
1.Kriz ortaya çıkmadan önce farklı kaynaklardan gelen kriz sinyallerini algılayabilmektedir.	3,5342	0,57192
2.Kriz yaşanmadan önce kriz senaryoları oluşturmaktadır.	3,3775	0,55711
3.Örgüt için tehlike yaratabilecek sorunları önceden saptamaktadır.	3,3997	0,57005
4.Çevrede meydana gelen krizleri takip etmektedir.	3,5444	0,57961
5.Krize neden olabilecek her durumu dikkatle incelemektedir.	3,7363	0,81848
6.Kriz işaretlerine karşı duyarlıdır.	3,3910	0,57184
7.Krizin olumsuz etkilerinden korunma stratejileri konusunda bilgi sahibidir.	3,5463	0,57696

Veriler, okul idarecilerinin kriz öncesi döneme yönelik kriz yönetimi beceri düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,37 ve 3,73 arasında farklılık olduğu gözlemlenmektedir. Kriz öncesi dönemde öğretmenlerin algılarına ilişkin madde 5 ve 7 okul yöneticilerinin en fazla yönetim becerisi gösterdikleri maddelerken madde 2 ile 6 okul yöneticilerinin en düşük yönetim becerisi gösterdikleri maddeler olduğu görülmektedir. Okul yöneticilerinin krize neden olabilecek her durumu dikkatle incelemesi ve örgüt için tehlike yaratabilecek sorunları önceden saptayabilmeleri kriz olmadan önce önlem alma isteklerinden kaynaklanabilir. Okul yöneticilerinin krize neden olabilecek durumları inceledikleri ancak yaşanmadan önce kriz senaryoları oluşturamadıkları söylenebilir.

Tablo 6’da öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz dönemi alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 5’ten öğretmenlerin

algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz dönemi alt boyutuna ilişkin “katılıyorum” düzeyinde kriz yönetim becerisi sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 6

Kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
8.Krizden korunmak amacıyla yazılı kriz yönetim planı hazırlamaktadır.	3,1379	0,74110
9.Kriz yönetim planı çerçevesinde kriz iletişim planı hazırlamaktadır.	3,3872	0,55655
10.Kriz döneminde uygulanacak acil eylem planı hazırlamaktadır.	3,5439	0,57379
11.Kriz yönetim ekibinin gerekli eğitimi almasına öncülük etmektedir.	3,5434	0,57046
12.Kriz kontrol ve risk denetim takımları kurmaktadır.	3,5347	0,57777
13.Tüm çalışanları kriz yönetim planından haberdar etmektedir.	3,3780	0,56324
14.Öğrencilere yaşanan kriz hakkında kesinleşmiş bilgiler vermektedir.	3,3751	0,56175
15.Tüm çalışanları kapsayacak kriz yönetimi hakkında eğitimler düzenlemektedir.	3,3891	0,56382

Bulgular, okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,13 ve 3,54 arasında değiştiğinin göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 10 ve 11 okul yöneticilerinin en çok yönetim becerisi sergiledikleri maddeler iken madde 8 ve 14 okul yöneticilerinin en az yönetim becerisi sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir.

Tablo 6 okul yöneticileri, kriz döneminde acil eylem planı hazırlama ve kriz yönetim ekibinin gerekli eğitimi almasına öncülük etmede beceri gösterdikleri fakat krizden korunmak için yazılı kriz yönetim planı hazırlamada ve tüm çalışanları kapsayacak kriz yönetimi hakkında eğitimler düzenlemek yetersizlik yaşadıklarını göstermektedir. Kriz döneminde yöneticilerin acil eylemi hazırlayabildikleri fakat yazılı hale getiremedikleri, benzer şekilde eğitimler için öncülük ettikleri ancak tüm çalışanları kapsayan eğitimler

düzenleyemedikleri görülmektedir. Okul yöneticileri yaptıkları kriz döneminde yaptıkları planlamaları uygulamaya geçirmede sorun yaşadıkları söylenebilir. Kriz döneminde daha etkili kriz yönetimi için kullanılan stratejilerin değiştirilmesi değişime ve yeniliklere açık uygun stratejiler kullanılması gerekmektedir.

Aşağıda Tablo 7’de öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz sonrası dönem alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 6’dan öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin, kriz sonrası dönem alt boyutuna ilişkin ‘‘katılıyorum’’ düzeyinde kriz yönetim becerisi sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 7

Kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
16.Kriz yönetimi sürecinde çalışanlar arasında işbirliği sağlamaktadır.	3,3934	0,57145
17.Çalışanların karar verme sürecine katılmalarını sağlamaktadır.	3,3930	0,57136
18.Kriz sürecinde verimli çalışmayı önleyen engelleri ortadan kaldırmaktadır.	3,5463	0,57612
19.Örgütün amaç ve hedeflerini sürekli gözden geçirmektedir.	3,3539	0,55834
20.Kriz süreciyle ilgili çok yönlü değerlendirme yapmaktadır.	3,3558	0,56142
21.Kriz sonrası durum analizi yapmaktadır.	3,5487	0,58175
22.Kriz sonrası yeni hedefler belirlemektedir.	3,3978	0,56971
23.Gerçekleştirilen kriz yönetimini değerlendirmekte ve eksiklikleri belirlemektedir.	3,5516	0,58399
24.Kriz sonrası yeni bir yapılanma çalışması yapmaktadır.	3,4007	0,57443
25.Kriz sonrası örgütün vizyonunu geliştirmektedir.	3,5535	0,58216
26.Kriz sonrasında örgütün güçlü ve zayıf yanlarını görebilmektedir.	3,5516	0,57651
27.Krizle mücadelede etkin yöntemler geliştirmektedir.	3,5516	0,58067
28.Yaşanan krizleri fırsata dönüştürerek örgüt için yararlı hale getirmektedir.	3,3925	0,57043
29.Kriz yönetim ekibinin yeni gelişmelere uygun olarak eğitilmesine olanak sağlamaktadır.	3,3568	0,56424
30.Olası krizle başa çıkabilmek için yeni strateji ve taktikler belirlemektedir.	3,3959	0,56851
31.Çalışanlara yeni beceriler geliştirme ve bunları kullanma fırsatı vermektedir.	3,5492	0,57420

Bulgular, okul yöneticilerinin kriz sonrası dönemi alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,35 ve 3,55 arasında değiştiğinin göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 25 ve 23, 26, 27 okul yöneticilerinin en çok yönetim becerisi sergiledikleri maddeler iken madde 19 ve 20 okul yöneticilerinin en az yönetim becerisi sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir.

Bulgular, okul yöneticilerinin kriz sonrası örgütün vizyonunu geliştirebildiklerini, gerçekleştirilen kriz yönetimini değerlendirip ve eksiklikleri belirleyebildiklerini, kriz sonrasında örgütün güçlü ve zayıf yanlarını görebildiklerini, krizle mücadelede etkin yöntemler geliştirebildiklerini göstermektedir. Fakat örgütün amaç ve hedeflerini sürekli gözden geçirmede ve kriz süreciyle ilgili çok yönlü değerlendirme yapmakta diğer maddeler daha az beceri gösterdikleri söylenebilir. Bulgular, okul yöneticilerinin kriz sonrası beceri düzeylerinin “katılıyorum” düzeyinde seyrettiğini belirtmektedir.

4.2. Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algılarına Ait Bulgular

Aşağıda Tablo 8’de öğretmenlerin genel olarak uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri sunulmaktadır.

Tablo 8

Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	N	\bar{x}	Ss	Anlamı
Uzaktan Eğitime Yönelik Algılar	2074	3,4238	0,62295	Katılıyorum
Öğretmenlerin Uzaktan Eğitimde Kendilerine İlişkin Algıları	2074	3,4316	0,60731	Katılıyorum
Öğretmenlerin Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin Algıları	2074	3,4128	0,63972	Katılıyorum
Öğretmenlerin Uzaktan Eğitimde Öğretim Uygulamalarına İlişkin Algıları	2074	3,4685	0,61498	Katılıyorum
Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime İlişkin Tutumları	2074	3,3494	0,65638	Kararsızım
Öğretmenlerin Uzaktan Eğitimde Verilen Ödevlere İlişkin Algıları	2074	3,4170	0,60862	Katılıyorum

Tablo 8 öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri genel olarak “katılıyorum” düzeyinde olduğunu göstermektedir.

Bulgular Tablo 8’de öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algılarının kendilerine ilişkin algılarda, uzaktan eğitimin uygulanışına yönelik algılar, öğretim uygulamalarına yönelik algılar ve verilen ödevlere ilişkin algılar alt boyutlarında “katılıyorum” düzeyinde; uzaktan eğitime yönelik tutumlar alt boyutunda ise “kararsızım” düzeyinde algıladıkları görülmektedir.

Tablo 9’da kendilerine ilişkin alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 9’dan öğretmenlerin kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algıları “katılıyorum” düzeyinde beceri sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 8

Öğretmenlerin kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri alt boyutları

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
5. Uzaktan Eğitim derslerinde öğrencilerin dikkatini toplamakta zorlanıyorum.	3,5024	0,59767
9.Uzaktan Eğitim derslerinde öğrencilerle daha aktif iletişim kuruyorum.	3,1871	0,74915
10. Uzaktan Eğitim derslerinde öğrencilerin birbirleriyle iletişim kurmasını sağlıyorum.	3,1340	0,73420
11.Uzaktan Eğitim ders sürelerini öğrencilerimin ihtiyaçlarına göre planlıyorum.	3,5178	0,56759
13. Uzaktan eğitim dersim için materyal bulmakta zorlanıyorum.	3,5227	0,57920
15. Uzaktan eğitim derslerinde örgün eğitimdeki gibi beceriler kazandırabiliyorum.	3,5068	0,58210
8.Görsel, işitsel öğrenmeyi teknoloji yoluyla daha rahat sağlıyorum.	3,4527	0,58765
16. Öğrencinin eğitim ortamının kontrolünü sağlamakta zorlanıyorum.	3,3554	0,56387
18. Öğretim sırasında farklı öğretim strateji ve yöntemlerini rahatlıkla kullanabiliyorum.	3,5183	0,57852
19. Ders anlatım hızımı öğrencilere göre ayarlayabiliyorum.	3,5241	0,56906
32. Değerlendirme etkinliklerinde farklı soru tiplerini (çoktan seçmeli, boşluk doldurma, doğru yanlış, açık uçlu vb.) kullanabiliyorum.	3,5265	0,57149

Bulgular, kendilerine ilişkin alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,52 ve 3,13 arasında değişkenlik gösterdiği görülmektedir. Kendilerine ilişkin boyutunda, öğretmenlerin algılarına ilişkin madde 19 ile 32 öğretmenlerin en fazla beceri gösterdikleri maddelerken madde 9 ve 10 öğretmenlerin en düşük seviyede beceri gösterdikleri maddeler olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin ders anlatım hızını öğrencilere göre ayarlayabildikleri ve değerlendirme etkinliklerinde farklı soru tiplerini (çoktan seçmeli, boşluk doldurma, doğru yanlış, açık uçlu vb.) kullanabildikleri fakat uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerin birbirleriyle iletişim kurmasını sağlayamadıkları ve uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerle daha aktif iletişim kuramadıkları görülmektedir. Öğretmenlerin, uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerle aktif iletişim kuramamaları, öğrencilerin birbiriyle iletişim kurmalarını sağlayamamaları farklı öğretim stratejilerini kullanmada zorlanmaları ve yeniliklere açık olmamalarından kaynaklanıyor olabilir. Öğretmenlerin bu konuda görüş birliğine varamadıkları söylenebilir.

Tablo 10’da uzaktan eğitimin uygulanışına yönelik alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 9’dan uzaktan eğitimin uygulanışına yönelik alt boyutunda uzaktan eğitim algıları “katılıyorum” düzeyinde beceri sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 10

Uzaktan eğitimin uygulanışına yönelik algı alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
12. Uzaktan Eğitim derslerine hazırlanmam zaman alıyor.	3,5282	0,57479
6. İnternet alt yapısı eksikliğinden dolayı online eğitime bağlanmakla sıkıntı yaşıyorum.	3,0887	0,77642
20. EBA TV / Uygulama üzerinden gerçekleştirilen sınavların sonuçlarına hızlı erişim öğrenciyi motive ediyor.	3,5304	0,56791
21.Uzaktan eğitim dersleri zaman kullanımını ekonomikleştiriyor.	3,4176	0,65021
22.Uzaktan eğitimin esnek oluşu dersi planlamamda kolaylaştırıcı rol üstleniyor.	3,5723	0,64993
1.Uzaktan eğitim platformu üzerinden açtığım tartışmalara öğrenci katılımı örgün öğretime göre daha fazladır.	3,5516	0,57901
2.Uzaktan eğitimin öğrencilere kendi öğrenme hızlarında çalışabilme imkanı sağladığını düşünüyorum.	3,1191	0,73161
3.TV’den işlenen derslerin olması gerekenden hızlı ilerlediğini düşünüyorum.	3,4947	0,58788

Bulgular, uzaktan eğitimin uygulanışına yönelik alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,57 ve 3,08 arasında değişkenlik gösterdiği göstermektedir. Uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda, öğretmenlerin yönelik madde 1 ile 22 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri maddeler iken madde 2 ile 6 öğretmenlerin en düşük seviyede beceri gösterdikleri maddeler olduğu görülmektedir. Öğretmenlere göre uzaktan eğitim platformu üzerinden açtığım tartışmalara öğrenci katılımı örgün öğretime göre daha fazla olduğu ve uzaktan eğitimin esnek oluşu dersi planlamamda kolaylaştırıcı rol üstlendiğini fakat uzaktan eğitimin öğrencilere kendi öğrenme hızlarında çalışabilme imkanı sağladığını düşünmedikleri ve internet alt yapısı eksikliğinden dolayı online eğitime bağlanmakla sıkıntı yaşamadıkları görülmektedir.

Tablo 11’de öğretim uygulamalarına yönelik alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 10’dan öğretim uygulamalarına yönelik alt boyutunda uzaktan eğitim algıları “katılıyorum” düzeyinde becerisi sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 11

Öğretim uygulamalarına yönelik algı alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
17. Farklı öğrenme stillerine göre içeriklere kolayca ulaşabiliyorum/üretebiliyorum.	3,1148	0,76737
23.Sayısal içerikli derslerin (Matematik, Geometri vb.) öğretimi daha zor oluyor.	3,5714	0,64929
24. Derslerde öğrencilerin konuyu anlayabilmeleri için yeterince örnek sunuluyor.	3,4822	0,57937
4. Uzaktan Eğitim derslerinde mimik ve beden dilimi yeterince kullanamadığımı düşünüyorum.	3,5154	0,57526
25.TV’den işlenen dersler öğrencinin dikkatini toplayamıyor.	3,4744	0,56900
26.TV’den işlenen derslerinin sürelerinin kısa olduğunu düşünüyorum.	3,5246	0,57326
27.TV’den işlenen derslerin görselleri yeterince ilgi çekicidir.	3,5058	0,58128
7. TV’de işlenen derslerin kazanımı tam olarak yansıtmadığımı düşünüyorum	3,5540	0,66852
28. TV’de işlenen derslerde öğretmenlerin konuşma hızı öğrenci seviyesine uygundur.	3,4740	0,57151

Bulgular, öğretim uygulamalarına yönelik alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,57 ile 3,11 arasında değişkenlik göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına yönelik madde 7 ile 23 öğretmenlerin en az beceri gösterdikleri maddeler iken madde 17 ile 28 öğretmenlerin en az beceri gösterdikleri maddeler olduğu görülmektedir. Öğretmenlere göre tv’de işlenen derslerin kazanımı tam olarak yansıtmadığını ve sayısal içerikli derslerin (matematik, geometri vb.) öğretimi daha zor olduğunu düşündükleri fakat farklı öğrenme stillerine göre içeriklere kolayca ulaşamadıkları/üretemedikleri ve tv’de işlenen derslerde öğretmenlerin konuşma hızı öğrenci seviyesine uygun olmadığını düşündükleri görülmektedir.

Tablo 12’de uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 11’de uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda uzaktan eğitim algıları diğer boyutlardan farklı olarak ‘‘kararsızım’’ düzeyinde becerisi sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 12

Uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
33. Uzaktan Eğitim derslerimi heyecanla bekliyorum.	3,5776	0,63580
34. Uzaktan Eğitim dersleri okuldaki derslerden daha eğlenceli geçiyor.	3,5130	0,57866
35. Müfredatı bireyselleştirmek örgün eğitime göre daha kolay gerçekleştiriliyor.	3,1919	0,75371
36.TV’den işlenen dersler ilgi çekici bir şekilde işleniyor.	3,1548	0,73086
37. TV’de işlenen dersler ile ödevleri eşleştirmenin Öğrenciler için zor olduğunu düşünüyorum.	3,3100	0,58287

Bulgular, uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,57 ve 3,15 arasında değiştiğini

göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 33 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri madde iken madde 36 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri madde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin uzaktan eğitim derslerini heyecanla bekledikleri fakat tv'den işlenen dersler ilgi çekici bir şekilde işlenmediğini düşündükleri görülmektedir.

Tablo 13'de uzaktan eğitimde verilen ödevlere ilişkin algı alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyleri sunulmaktadır. Tablo 12'de uzaktan eğitimde verilen ödevlere ilişkin algı alt boyutunda uzaktan eğitim algıları "katılıyorum" düzeyinde becerisi sergiledikleri görülmektedir.

Tablo 13

Uzaktan eğitimde verilen ödevlere ilişkin algı alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları

Anket Maddeleri	\bar{x}	Ss
14. Ödev takibini web 2.0 (teknolojik araçlarla) araçları ile rahatça yapabiliyorum.	3,1432	0,73058
29. Öğrencilere bireysel yapabilecekleri ödevler veriliyor.	3,4793	0,57677
30. Sınıfındaki öğrencilere başarı düzeylerine / seviyelerine göre farklı ödevler veriyorum.	3,5236	0,56054
31. TV'den işlenen derslerde verilen ödevlerin kontrolü olmadığı için öğrencinin istekli olmadığını düşünüyorum	3,5222	0,56659

Bulgular, uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,52 ve 3,14 arasında değiştiğini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 30 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri madde iken madde 14 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri madde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin sınıfındaki öğrencilere başarı düzeylerine / seviyelerine göre farklı ödevler verebildiğini fakat ödev takibini web 2.0 (teknolojik araçlarla) araçları ile rahatça yapamadığını daha fazla düşündükleri görülmektedir.

Öğrencilere başarı düzeylerine / seviyelerine göre farklı ödevler verebildiği halde teknolojik araçlarla takibinin sağlanamaması öğrencinin tek başına yardımsız ödevinin yapip yapmadığından emin olunamaması olabilir.

4.3. Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeylerinin, öğretmenlerin cinsiyetine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla öncelikle t-testi tekniği uygulanmış ve anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi ve Tukey anlamlılık testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular, aşağıda Tablo 14’de sunulmaktadır.

Tablo 14’de görüldüğü gibi, okul yöneticilerinin sergiledikleri kriz yönetimi beceri düzeylerine ilişkin öğretmenlerin algıları, ölçek genelinde ve alt boyutlarda cinsiyetine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 14

Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

Kriz Yönetimi Boyutları	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	T	Sd	P
Kriz Öncesi Dönem	Kadın	1228	3,4953	,51876	-3,312	2072	,001
	Erkek	846	3,5719	,51592			
Kriz Dönemi	Kadın	1228	3,3672	,49419	-4,694	2072	,000
	Erkek	846	3,4750	,52773			
Kriz Sonrası Dönem	Kadın	1228	3,4171	,52117	-4,013	2072	,000
	Erkek	846	3,5119	,53939			
Toplam	Kadın	1228	3,3221	,45942	-4,352	2072	,000
	Erkek	846	3,4127	,47561			

*p<0,05

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,352$ $p=,000$) Kadın($3,3221\pm0,45942$) Erkek($3,4127\pm0,47561$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-3,312$ $p=,000$) Kadın ($3,4953\pm0,51876$) Erkek ($3,5719\pm0,51592$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,694$ $p=,000$) Kadın($3,3672\pm0,49419$) Erkek($3,4750\pm0,52773$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-3,013$ $p=,000$) Kadın($3,4171\pm0,5211$) Erkek($3,5119\pm0,53939$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

4.4 Öğretmenlerin Yaş Aralığına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerileri Ait Bulgular

Bu çalışmanın 4. alt problemi “Öğretmenlerin yaş aralığına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir

farklılık göstermekte midir?’’ olarak belirtilmiştir. Yaşa bağlı olarak öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyi Anova testi analizleri tablo 15’tedir.

Tablo 15

Öğretmenlerin yaş aralığına ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

	Yaş Aralığı	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kriz Öncesi Dönem	30 Yaş Altı	303	3,4512	,52408	G. Arası	6,806	4	1,702	6,386	,000	2-1,3,4,5
	31-40 Yaş Arası	444	3,6239	,51750	G. İçi	551,248	2069	,266			4-1
	41-50 Yaş Arası	479	3,5079	,48828	Toplam	558,054	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,5363	,52805							
	60 Yaş Üstü	380	3,4846	,52756							
	Toplam	2074	3,5266	,51885							
Kriz Sonrası Dönem	30 Yaş Altı	303	3,3886	,51325	G. Arası	8,826	4	2,207	8,581	,000	2-1,3,4,5
	31-40 Yaş Arası	444	3,5293	,52423	G. İçi	531,993	2069	,257			
	41-50 Yaş Arası	479	3,4032	,51053	Toplam	540,819	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,3811	,51645							
	60 Yaş Üstü	380	3,3382	,46386							
	Toplam	2074	3,4112	,51077							
Kriz Sonrası Dönem	30 Yaş Altı	303	3,3806	,52208	G. Arası	11,621	4	2,905	10,509	,000	2-1,3,4,5
	31-40 Yaş Arası	444	3,5953	,55303	G. İçi	572,000	2069	,276			
	41-50 Yaş Arası	479	3,4298	,49108	Toplam	583,621	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,4339	,51896							
	60 Yaş Üstü	380	3,4123	,54641							
	Toplam	2074	3,4558	,53060							

Tablo 15in devamı

Öğretmenlerin yaş aralığına ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

			30 Yaş Altı	303	3,2955	,48268	G. Arası	9,047	4	2,282	10,512	,000	2-1,3,4,5
Kriz Yönetim Beceri Düzeyleri	31-40 Yaş Arası	Yaş	444	3,4807	,48384	G. İçi	445,190	2069	,215				
	41-50 Yaş Arası	Yaş	479	3,3416	,44255	Toplam	454,237	2073					
	51-60 Yaş Arası	Yaş	468	3,3444	,45417								
	60 Yaş Üstü		380	3,3075	,46281								
	Toplam		2074	3,3590	,46810								

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 6,386$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre kriz öncesi dönem okul idarecilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 8,581$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 10,509$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 2,282$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 16

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin yaş aralığına göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Yaş Aralığı	(J) Yaş Aralığı	Ortalama Fark (J-J)		(J) Yaş Aralığı	(J) Yaş Aralığı	Ortalama Fark (J-J)
Kriz öncesi dönem	30 Yaş Altı	31-40 Yaş	-,17267*	30 Yaş Altı	31-40 Yaş	-,21473*	
		41-50 Yaş	-,05670		41-50 Yaş	-,04923	
		51-60 Yaş	-,08512*		51-60 Yaş	-,05332	
		61 Yaş ve Üstü	-,03338		61 Yaş ve Üstü	-,03177	
	31-40 Yaş	30 Yaş Altı	,17267*	31-40 Yaş	30 Yaş Altı	,21473*	
		41-50 Yaş	,11597*		41-50 Yaş	,16550*	
		51-60 Yaş	,08755*		51-60 Yaş	,16140*	
		61 Yaş ve Üstü	,13929*		61 Yaş ve Üstü	,18296*	
	41-50 Yaş	30 Yaş Altı	,05670	41-50 Yaş	30 Yaş Altı	,04923	
		31-40 Yaş	-,11597*		31-40 Yaş	-,16550*	
		51-60 Yaş	-,02842		51-60 Yaş	-,00409	
		61 Yaş ve Üstü	,02332		61 Yaş ve Üstü	,01747	
	51-60 Yaş	30 Yaş Altı	,08512*	51-60 Yaş	30 Yaş Altı	,05332	
		31-40 Yaş	-,08755*		31-40 Yaş	-,16140*	
		41-50 Yaş	,02842		41-50 Yaş	,00409	
		61 Yaş ve Üstü	,05174		61 Yaş ve Üstü	,02156	
	61 Yaş ve Üstü	30 Yaş Altı	,03338	61 Yaş ve Üstü	30 Yaş Altı	,03177	
		31-40 Yaş	-,13929*		31-40 Yaş	-,18296*	
		41-50 Yaş	-,02332		41-50 Yaş	-,01747	
		51-60 Yaş	-,05174		51-60 Yaş	,02156	

Tablo 16'nın devamı

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin yaş aralığına göre ortalama fark (LSD) testi

		31-40 Yaş	-,14067*			31-40 Yaş	-,185413*
		41-50 Yaş	-,01457			41-50 Yaş	-,04603
	30 Yaş Altı	51-60 Yaş	,00747		30 Yaş Altı	51-60 Yaş	-,04889
		61 Yaş ve Üstü	,05046			61 Yaş ve Üstü	-,01193
		30 Yaş Altı	,14067*			30 Yaş Altı	,18513*
	31-40 Yaş	41-50 Yaş	,12610*		31-40 Yaş	41-50 Yaş	,13910*
		51-60 Yaş	,14814*			51-60 Yaş	,13624*
		61 Yaş ve Üstü	,19112*			61 Yaş ve Üstü	,17320*
		30 Yaş Altı	,01457			30 Yaş Altı	,04603
Kriz dönemi	41-50 Yaş	31-40 Yaş	-,12610*	Kriz Yönetimi Becerileri Toplam	41-50 Yaş	31-40 Yaş	-,13910*
		51-60 Yaş	,02204			51-60 Yaş	-,00286
		61 Yaş ve Üstü	,06503			61 Yaş ve Üstü	,03410
		30 Yaş Altı	-,00747			30 Yaş Altı	,4889
	51-60 Yaş	31-40 Yaş	-,14814*		51-60 Yaş	31-40 Yaş	-,13624*
		41-50 Yaş	-,02204			41-50 Yaş	,00286
		61 Yaş ve Üstü	,04299			61 Yaş ve Üstü	,03696
		30 Yaş Altı	-,05046			30 Yaş Altı	,01193
	61 Yaş ve Üstü	31-40 Yaş	-,19112*		61 Yaş ve Üstü	31-40 Yaş	-,17320*
		41-50 Yaş	-,06503			41-50 Yaş	-,03410
		51-60 Yaş	-,04299			51-60 Yaş	-,03696

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 51-60 Yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevapların 30 Yaş Altı öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.5. Öğretmenlerin Öğrenim Durumlarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeylerinin, öğretmenlerin öğrenim durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla öncelikle t-testi tekniği uygulanmış ve anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi ve Tukey anlamlılık testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular, aşağıda Tablo 17' de sunulmaktadır.

Tablo 17' de belirtildiği üzere, okul yöneticilerinin gösterdikleri kriz yönetimi beceri düzeylerine ilişkin öğretmenlerin algıları, ölçek genelinde ve alt boyutlarda cinsiyetine değişkenine anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 17

Öğretmenlerin öğrenim durumlarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

Kriz Yönetimi Boyutları	Öğrenim Durumu	N	\bar{x}	S	T	Sd	P
Kriz Öncesi Dönem	Lisans	1948	3,5206	,50767	-2,066	2072	,039
	Lisans Üstü	126	3,6190	,66394			
Kriz Dönemi	Lisans	1948	3,4085	,50945	-,935	2072	,350
	Lisans Üstü	126	3,4524	,53124			
Kriz Sonrası Dönem	Lisans	1948	3,4466	,51910	-3,105	2072	,002
	Lisans Üstü	126	3,5977	,67094			
Toplam	Lisans	1948	3,3523	,46141	-2,573	2072	,010
	Lisans Üstü	126	3,4629	,55342			

* $p < 0,05$

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t = -2,573$ $p = ,010$) Lisans($3,3523 \pm 0,46141$) Lisansüstü($3,4629 \pm 0,55342$) eğitim gören öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p < 0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın lisansüstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir

Okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t = -2,066$ $p = ,039$) Lisans($3,5206 \pm 0,50767$) Lisansüstü($3,6190 \pm ,66394$) eğitim gören öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki

olarak bir fark saptanmıştır.($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın lisansüstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz dönemi kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-0,935$ $p=,350$) Lisans($3,4085\pm,50945$) Lisansüstü($3,4524\pm,53124$) eğitim gören öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir. ($p>0,05$)

Okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-3,105$ $p=,002$) Kadın ($3,4466\pm,0,51910$) Erkek ($3,5977\pm,0,67094$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır.($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın lisansüstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

4.6. Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 6. alt problemi “Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine bağlı olarak okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Mesleki yıl kıdemine bağlı olarak öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyi Anova testi analizleri tablo 18’dedir.

Tablo 18

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre okul yöneticilerinin ölçek genelinde ve alt boyutlarında kriz yönetimi beceri düzeyleri

	Mesleki Yıl	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kriz Öncesi Dönem	1-5 yıl	289	3,4251	,51541	G. Arası	6,009	4	1,502	5,630	,000	2-1 4-1 5-1,4
	6-10 yıl	352	3,8880	,52253	G. İçi	552,045	2069	,267			
	11-15 yıl	478	3,5003	,48832	Toplam	558,054	2073				
	16-20 yıl	476	3,5210	,49264							
	21 yıl ve üstü	479	3,5965	,56145							
	Toplam	2074	3,5266	,51885							
Kriz Dönemi	1-5 yıl	289	3,3577	,50359	G. Arası	7,055	4	1,764	6,837	,000	2-1,3 5-1,3
	6-10 yıl	352	3,4691	,51997	G. İçi	533,764	2069	,258			
	11-15 yıl	478	3,3826	,50861	Toplam	540,819	2073				
	16-20 yıl	476	3,3508	,48498							
	21 yıl ve üstü	479	3,4893	,52293							
	Toplam	2074	3,4112	,51077							
Kriz Sonrası Dönem	1-5 yıl	289	3,3692	,52718	G. Arası	10,355	4	2,589	9,343	,000	2-1,3,4 5-1,4
	6-10 yıl	352	3,5048	,54184	G. İçi	573,266	2069	,277			
	11-15 yıl	478	3,4077	,48542	Toplam	583,621	2073				
	16-20 yıl	476	3,4136	,48724							
	21 yıl ve üstü	479	3,5618	,58755							
	Toplam	2074	3,4558	,53060							
Kriz Yönetim Beceri Düzeyi Toplam	1-5 yıl	289	3,2768	,47828	G. Arası	7,422	4	1,856	8,592	,000	2-1,3,4 3-2 5-1,3,4
	6-10 yıl	352	3,4055	,48427	G. İçi	448,815	2069	,216			
	11-15 yıl	478	3,3231	,43431	Toplam	454,237	2073				
	16-20 yıl	476	3,3243	,43798							
	21 yıl ve üstü	479	3,4447	,49586							
	Toplam	2074	3,3590	,46810							

*p<0,05

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 5,630$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kriz öncesi dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 1,764$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 9,343$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=8,592$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 19

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Mesleki Yıl	(J) Mesleki Yıl	Ortalama Fark (J-J)	(J) Mesleki Yıl	(J) Mesleki Yıl	Ortalama Fark (J-J)
Kriz öncesi dönem	1-5 yıl	6-10 yıl	-,13292*	1-5 yıl	6-10 yıl	-,13563*
		11-15 yıl	,07519		11-15 yıl	-,03853
		16-20 yıl	-,09590*		16-20 yıl	-,04444
	6-10 yıl	21 yıl ve üstü	-,17137*	6-10 yıl	21 yıl ve üstü	-,19259*
		1-5 yıl	,13292*		1-5 yıl	,13563*
		11-15 yıl	,05774		11-15 yıl	,09711*
	11-15 yıl	16-20 yıl	,03703	11-15 yıl	16-20 yıl	,09119*
		21 yıl ve üstü	-,03845		21 yıl ve üstü	-,05705
		6-10 yıl	-,05774		6-10 yıl	,03853
	16-20 yıl	11-15 yıl	,02071	16-20 yıl	11-15 yıl	-,09711*
		21 yıl ve üstü	-,09618*		16-20 yıl	-,00591
		1-5 yıl	,09590*		21 yıl ve üstü	-,15416*
21 yıl ve üstü	6-10 yıl	-,03703	21 yıl ve üstü	6-10 yıl	,04444	
	11-15 yıl	,02071		11-15 yıl	-,09119*	
	21 yıl ve üstü	-,07547*		16-20 yıl	,00591	
1-5 yıl	1-5 yıl	,17137*	1-5 yıl	21 yıl ve üstü	-,4824*	
	6-10 yıl	,03845		6-10 yıl	,19269*	
	11-15 yıl	,09618*		11-15 yıl	,05705	
6-10 yıl	16-20 yıl	,07547*	6-10 yıl	16-20 yıl	-,15416*	
	1-5 yıl	-,11147*		21 yıl ve üstü	,14824*	
	11-15 yıl	-,02488		6-10 yıl	-,12870*	
11-15 yıl	16-20 yıl	,00686	11-15 yıl	11-15 yıl	-,04630	
	21 yıl ve üstü	-,13160*		16-20 yıl	-,04753	
	1-5 yıl	,11141*		21 yıl ve üstü	-,16793*	
16-20 yıl	11-15 yıl	,08652*	16-20 yıl	1-5 yıl	,12870*	
	16-20 yıl	-,11826*		11-15 yıl	,00240*	
	21 yıl ve üstü	-,02020		16-20 yıl	,08117*	
21 yıl ve üstü	1-5 yıl	,02488	21 yıl ve üstü	21 yıl ve üstü	-,03923	
	6-10 yıl	-,08652*		1-5 yıl	,04630	
	11-15 yıl	,03174		6-10 yıl	,08240*	
Kriz yönetimi beceri	16-20 yıl	-,10672*	16-20 yıl	11-15 yıl	-,00122	
	1-5 yıl	-,00686		16-20 yıl	-,12162*	
	21 yıl ve üstü	-,11826*		21 yıl ve üstü	-,00122	
Kriz yönetimi beceri	6-10 yıl	-,03174	6-10 yıl	1-5 yıl	,04753	
	11-15 yıl	-,13846*		6-10 yıl	-,08117*	
	1-5 yıl	,13160*		11-15 yıl	,00122	
Kriz yönetimi beceri	16-20 yıl	,02020	16-20 yıl	21 yıl ve üstü	-,12040*	
	11-15 yıl	,10672*		1-5 yıl	,16793*	
	1-5 yıl	-,13846*		6-10 yıl	,03923	
Kriz yönetimi beceri	16-20 yıl	-,13846*	16-20 yıl	11-15 yıl	,12162*	
	11-15 yıl	,10672*		16-20 yıl	,12040*	
	1-5 yıl	-,13846*				

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ile 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.7 Öğretmenlerin Medeni Durumuna Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeylerinin, öğretmenlerin medeni durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla öncelikle t-testi tekniği uygulanmış ve anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi ve Tukey anlamlılık testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular, aşağıda Tablo 20' de sunulmaktadır.

Tablo 20' de görüldüğü gibi, okul yöneticilerinin sergiledikleri kriz yönetimi beceri düzeylerine ilişkin öğretmenlerin algıları, ölçek genelinde ve alt boyutlarda medeni durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 20

Öğretmenlerin medeni durumlarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

Kriz Yönetimi Boyutları	Medeni Durum	N	\bar{x}	S	T	Sd	P
Kriz Öncesi Dönem	Bekar	709	3,6025	,54859	4,825	2072	,000
	Evli	1365	3,4872	,49837			
Kriz Dönemi	Bekar	709	3,4471	,52475	2,312	2072	,021
	Evli	1365	3,3925	,50254			
Kriz Sonrası Dönem	Bekar	709	3,5227	,56401	4,154	2072	,000
	Evli	1365	3,4210	,50914			
Toplam	Bekar	709	3,4173	,49726	4,099	2072	,000
	Evli	1365	3,3288	,44943			

* $p < 0,05$

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=4,099$ $p=,000$) Bekar($3,4173 \pm 0,49726$) Evli($3,4629 \pm ,44943$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p < 0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=4,8252$ $p=,000$) Bekar($3,6025\pm 0,54859$) Evli($3,4872\pm,49837$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır.($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın bekar gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=2,312$ $p=,021$) Bekar($3,4471\pm,52475$) Evli($3,3925\pm,50254$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır.($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın bekar gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=4,154$ $p=,000$) Bekar ($3,5227\pm,56401$) Evli ($3,4210\pm 0, 50914$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır.($p<0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın lisansüstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

4.8. Öğretmenlerin Görev Türlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 8 alt problemi “Öğretmenlerin görev türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Görev türüne bağlı olarak öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyi Anova testi analizleri tablo 21’dedir.

Tablo 21

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında öğretmenlerin görev türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri

	Görev Türü	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kriz Öncesi Dönem	Öğretmen	1783	3,5015	,50547	G. Arası	8,496	2	4,248	16,009	,000	2-1 3-1
	Müdür	192	3,6510	,57491	G. İçi	549,558	2071	,265			
	Yardımcısı										
	Müdür	99	3,7374	,56362	Toplam	558,054	2073				
	Toplam	2074	3,5266	,51885							
Kriz Dönemi	Öğretmen	1783	3,4090	,50882	G. Arası	,259	2	,129	,496	,609	-----
	Müdür	192	3,4056	,48332	G. İçi	540,560	2071	,261			
	Yardımcısı										
	Müdür	99	3,4609	,59404	Toplam	540,819	2073				
	Toplam	2074	3,4112	,51077							
Kriz Sonrası Dönem	Öğretmen	1783	3,4350	,51430	G. Arası	5,540	2	2,770	9,92	,000	2-1 3-1
	Müdür	192	3,5703	,60354	G. İçi	578,081	2071	,279			
	Yardımcısı										
	Müdür	99	3,6067	,6158	Toplam	583,621	2073				
	Toplam	2074	3,4558	,53060							
Kriz Yönetim Beceri Düzeyi Toplam	Öğretmen	1783	3,3423	,45683	G. Arası	3,716	2	1,859	8,546	,000	2-1 3-1
	Müdür	192	3,4444	,51416	G. İçi	450,519	2071	,218			
	Yardımcısı										
	Müdür	99	3,4946	,53583	Toplam	454,237	2073				
	Toplam	2074	3,3590	,46810							

*p<0,05

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 16,009$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türlerine göre kriz öncesi dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 0,496$ ve $p=,069$ bulunmuştur. $P>0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türlerine ile kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 9,92$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türlerine göre kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 8,546$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 22

Ölçek genelinde alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin görev türüne göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Görev Türü	(J) Görev Türü	Ortalama Fark (J-J)
Kriz Öncesi Dönem	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,14956*
		Müdür	-,23589*
	Müdür	Öğretmen	,14956*
		Yardımcısı	Müdür
Kriz Sonrası Dönem	Müdür	Öğretmen	,23589*
		Müdür Yardımcısı	,086633
	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,13527*
		Müdür	-,17135*
	Müdür	Öğretmen	,13527*
		Yardımcısı	Müdür
	Müdür	Öğretmen	,17165*
		Müdür Yardımcısı	,03638
Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,10209*
		Müdür	-,15232*
	Müdür	Öğretmen	,10209*
		Yardımcısı	Müdür
Müdür	Öğretmen	,15232*	
	Müdür Yardımcısı	,05024	

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.9. Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Okul Türlerine Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Beceriler

Bu çalışmanın 9. alt problemi ‘‘ğretmenlerin görev yaptıkları okul türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’’ olarak belirtilmiştir. Görev yapılan okul türüne bağlı olarak öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyi Anova testi analizleri tablo 23’dedir.

Tablo 23

Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türlerine göre okul yöneticilerinin ölçek genelinde ve alt boyutlarında kriz yönetimi beceri düzeyleri

	Okul Türü	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
	Okul Öncesi	103	3,3287	,57729	G. Arası	9,398	3	3,133	11,819	,000	2-1,3 3-1,4 4-3
Kriz Öncesi Dönem	İlkokul	594	3,5837	,51446	G. İçi	548,657	2070	,265			
	Ortaokul	742	3,4715	,49776	Toplam	558,054	2073				
	Lise	635	3,5696	,52406							
	Toplam	2074	3,5266	,51885							
Kriz Dönemi	Okul Öncesi	103	3,5279	,55016	G. Arası	8,947	3	2,982	11,658	,000	1-3,4 2-3,4
	İlkokul	594	3,4926	,52149	G. İçi	531,872	2070	,257			
	Ortaokul	742	3,3430	,47857	Toplam	540,819	2073				
	Lise	635	3,3957	,51786							
	Toplam	2074	3,4112	,51077							
Kriz Sonrası Dönem	Okul Öncesi	103	3,5036	,58321	G. Arası	11,812	3	3,937	14,254	,000	1-2 2-3,4 4-3
	İlkokul	594	3,5530	,55516	G. İçi	571,808	2070	,276			
	Ortaokul	742	3,3663	,48739	Toplam	583,621	2073				
	Lise	635	3,4615	,53034							
	Toplam	2074	3,4558	,53060							
Kriz Yönetim Beceri Düzeyi Toplam	Okul Öncesi	103	3,3786	,47217	G. Arası	8,232	3	2,744	12,735	,000	
	İlkokul	594	3,4415	,48152	G. İçi	446,006	2070	,215			
	Ortaokul	742	3,2845	,44104	Toplam	454,237	2073				
	Lise	635	3,3659	,47265							
	Toplam	2074	3,3590	,46810							

*p<0,05

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 11,819$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 11,658$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 14,254$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 12,735$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 24

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin okul türü göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (J-J)
Kriz Öncesi Dönem	Okul Öncesi	İlkokul	-,25498*
		Ortaokul	-,14280*
		Lise	-,24092*
	İlkokul	Okul Öncesi	,25498*
		Ortaokul	,11219*
		Lise	,01407
	Ortaokul	Okul Öncesi	,14280*
		İlkokul	-,11219*
		Lise	,09812*
	Lise	Okul Öncesi	-,24092*
		İlkokul	-,01407
		Ortaokul	,09812*
Kriz dönemi	Okul Öncesi	İlkokul	,03528
		Ortaokul	,18492*
		Lise	,13224*
	İlkokul	Okul Öncesi	-,03528
		Ortaokul	,14965*
		Lise	,09697*
	Ortaokul	Okul Öncesi	-,18492*
		İlkokul	-,14964*
		Lise	-,05268
	Lise	Okul Öncesi	-,13224*
		İlkokul	-,09697*
		Ortaokul	,05268
Kriz Sonrası Dönem	Okul Öncesi	İlkokul	-,04939
		Ortaokul	,13732*
		Lise	,04213
	İlkokul	Okul Öncesi	,04939
		Ortaokul	,18671*
		Lise	,09151*
	Ortaokul	Okul Öncesi	-,13732*
		İlkokul	-,18671*
		Lise	-,09519*
	Lise	Okul Öncesi	,04213
		İlkokul	-,0951*
		Ortaokul	,09519*
Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	Okul Öncesi	İlkokul	-,06262
		Ortaokul	,09419
		Lise	,01278
	İlkokul	Okul Öncesi	,06282
		Ortaokul	,15700*
		Lise	,07560*
	Ortaokul	Okul Öncesi	,09419
		İlkokul	-,1570*
		Lise	-,08141*
	Lise	Okul Öncesi	-,01278
		İlkokul	-,07560*
		Ortaokul	,08141*

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi kurumunda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi kurumunda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ilkokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.10. Öğretmenlerin Branşlarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimi Becerilerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 10 alt problemi “Öğretmenlerin branşlarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Görev yapılan branşlara bağlı olarak öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyi Anova testi analizleri tablo 25’tedir.

Tablo 25

Öğretmenlerin branşlarına göre okul yöneticilerinin ölçek genelinde ve alt boyutlarında kriz yönetimi beceri düzeyleri

	Branş	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kriz Öncesi Dönem	Okul Öncesi	176	3,4781	,53035	G. Arası	19,677	5	3,935	15,116	,000	
	Sınıf Eğitimi	370	3,5641	52671	G. İçi	538,378	2068	,280			
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,5410	,51593	Toplam	558,054	2073				
	Dil eğitimi	677	3,4153	,47916							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,5980	,47136							
	Diğer	314	3,7015	55036							
	Toplam	2074	3,5266	,51885							
Kriz Dönemi	Okul Öncesi	176	3,5291	,54392	G. Arası	11,625	5	2,325	9,086	,000	1-4 2-4 3-
	Sınıf Eğitimi	370	3,4872	,53423	G. İçi	529,194	2068	,258			4 5-3,4
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,3891	,50347	Toplam	540,819	2073				
	Dil eğitimi	677	3,3205	,46999							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,4234	,47837							
	Diğer	314	3,4745	,53720							
	Toplam	2074	3,4112	,51077							
Kriz Sonrası Dönem	Okul Öncesi	176	3,5632	,57740	G. Arası	14,819	5	2,964	10,775	,000	1-3,4 2-3i4 3-4 5-4 6-4
	Sınıf Eğitimi	370	3,5397	,56392	G. İçi	568,802	2068	,275			
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,4539	,53083	Toplam	583,621	2073				
	Dil eğitimi	677	3,3435	,48640							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,5034	,49585							
	Diğer	314	3,5215	,52730							
	Toplam	2074	3,4558	,53060							

Tablo 25in devamı

Öğretmenlerin branşlarına göre okul yöneticilerinin ölçek genelinde ve alt boyutlarında kriz yönetimi beceri düzeyleri

	Okul Öncesi	176	3,4357	,48149	G. Arası	13,287	5	2,657	12,463	,000
	Sınıf Eğitimi	370	3,4293	,49241	G. İçi	440,951	2068	,213		
	Fen ve matematik	408	3,3548	,46884	Toplam	454,237	2073			
Kriz Yönetim Beceri Düzeyleri Toplam	Dil eğitimi	677	3,2532	,43791						
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,3983	,44424						
	Diğer	314	3,4507	,46112						
	Toplam	2074	3,3590	,4810						

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 15,116$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 9,086$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz dönemi boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 10,775$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 12,463$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 26

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin branşlara göre ortalama fark (LSD) testi

(J) Branş	(J) Branş	Ortalama Fark (J-J)	(J) Branş	(J) Branş	Ortalama Fark (J-J)
Kriz Öncesi Dönem	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	
		Fen ve matematik eğitimi		Fen ve matematik eğitimi	,02351
		Dil eğitimi		Dil eğitimi	,10922*
		Sosyal bilimler eğitimi		Sosyal bilimler eğitimi	,21969*
		Diğer		Diğer	,04171
	Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	
		Fen ve matematik eğitimi		Fen ve matematik eğitimi	-,02351
		Dil eğitimi		Dil eğitimi	,08581*
		Sosyal bilimler eğitimi		Sosyal bilimler eğitimi	,19618*
		Diğer		Diğer	,3630
	Fen ve matematik eğitimi	Okul Öncesi	Fen ve matematik eğitimi	Okul Öncesi	
		Sınıf Eğitimi		Sınıf Eğitimi	-,10932*
		Dil eğitimi		Dil eğitimi	-,08581*
		Sosyal bilimler eğitimi		Sosyal bilimler eğitimi	,11037*
		Diğer		Diğer	-,04950
	Dil eğitim	Okul Öncesi	Dil eğitim	Okul Öncesi	
		Sınıf Eğitimi		Sınıf Eğitimi	-,06761
		Fen ve matematik eğitimi		Fen ve matematik eğitimi	-,21969*
		Sosyal bilimler eğitimi		Sosyal bilimler eğitimi	-,19618*
		Diğer		Diğer	-,11037*
Sosyal bilimler eğitimi	Okul Öncesi	Sosyal bilimler eğitimi	Okul Öncesi		
	Sınıf Eğitimi		Sınıf Eğitimi	-,15987*	
	Fen ve matematik eğitimi		Fen ve matematik eğitimi	-,17798*	
	Dil eğitimi		Dil eğitimi	-,05982	
	Diğer		Diğer	-,03630	
Diğer	Okul Öncesi	Diğer	Okul Öncesi		
	Sınıf Eğitimi		Sınıf Eğitimi	,04950	
	Fen ve matematik eğitimi		Fen ve matematik eğitimi	,15987*	
	Dil eğitimi		Dil eğitimi	-,01811	
	Diğer		Diğer	-,04171	

Tablo 26'nın devamı

Ölçek genelinde ve alt boyutlarında okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri öğretmenlerin branşlara göre ortalama fark (LSD) testi

Kriz Dönemi	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi		Kriz Yönetimi Beceri Düzeyleri	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	
		Fen ve matematik eğitimi	,04196			Fen ve matematik eğitimi	,00637
		Dil eğitimi	-,14003*			Dil eğitimi	,08083
		Sosyal bilimler eğitimi	,20859*			Sosyal bilimler eğitimi	,18246*
		Diğer	,10567			Diğer	,03732
	Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi			Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	
		Fen ve matematik eğitimi	-,04196			Fen ve matematik eğitimi	-,00637
		Dil eğitimi	,09807*			Dil eğitimi	,07446*
		Sosyal bilimler eğitimi	,16663*			Sosyal bilimler eğitimi	,17609*
		Diğer	,06371			Diğer	-,02139
	Fen ve matematik eğitimi	Okul Öncesi			Fen ve matematik eğitimi	Okul Öncesi	
		Sınıf Eğitimi	-,14003*			Sınıf Eğitimi	,08083
		Dil eğitimi	-,09807*			Dil eğitimi	-,07446*
		Sosyal bilimler eğitimi	,06856*			Sosyal bilimler eğitimi	,10163*
		Diğer	-,03436			Diğer	-,04351
	Dil eğitim	Okul Öncesi			Dil eğitim	Okul Öncesi	
		Sınıf Eğitimi	-,20859*			Sınıf Eğitimi	-,18246*
		Fen ve matematik eğitimi	-,16663*			Fen ve matematik eğitimi	-,17609*
		Sosyal bilimler eğitimi	-,06856*			Sosyal bilimler eğitimi	-,10183*
		Diğer	-,10292*			Diğer	-,14515*
Sosyal bilimler eğitimi	Okul Öncesi		Sosyal bilimler eğitimi	Okul Öncesi			
	Sınıf Eğitimi	-,10567		Sınıf Eğitimi	-,03732		
	Fen ve matematik eğitimi	-,06371		Fen ve matematik eğitimi	-,03094		
	Dil eğitimi	,03436		Dil eğitimi	,04351		
	Diğer	,10292*		Diğer	-,05234		
Diğer	Okul Öncesi		Diğer	Okul Öncesi			
	Sınıf Eğitimi	-,05460		Sınıf Eğitimi	,01502		
	Fen ve matematik eğitimi	-,01264		Fen ve matematik eğitimi	,02139		
	Dil eğitimi	,08543*		Dil eğitimi	,09585*		
	Sosyal bilimler eğitimi	,15399*		Sosyal bilimler eğitimi	-,19748*		

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, sınıf eğitimi fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin

ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.11. Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeylerinin, öğretmenlerin cinsiyetine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla öncelikle t-testi tekniği uygulanmış ve anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi ve Tukey anlamlılık testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular, aşağıda Tablo 27’de sunulmaktadır.

Tablo 27’de görüldüğü gibi, öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri algıları, ölçek genelinde ve alt boyutlarda cinsiyetine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 27

Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Boyutları	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	T	Sd	P
Kendilerine İlişkin	Kadın	1228	3,3896	,49117	-4,610	2072	,000
	Erkek	846	3,4926	,51226			
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Kadın	1228	3,3695	,48738	-4,750	2072	,000
	Erkek	846	3,4756	,51667			
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Kadın	1228	3,4305	,50429	-4,097	2072	,000
	Erkek	846	3,5236	,51503			
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Kadın	1228	3,3055	,52249	-4,521	2072	,000
	Erkek	846	3,4132	,54819			
Verilen Ödevlere İlişkin	Kadın	1228	3,3833	,48865	-3,748	2072	,000
	Erkek	846	3,4660	,50084			
Toplam	Kadın	1228	3,3832	,48185	-4,541	2072	,000
	Erkek	846	3,4829	,50491			

* $p < 0,05$

Öğretmenleri uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,541$ $p=,000$) Kadın($3,3832\pm 0,48185$) Erkek($3,4829\pm 0,50491$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) Ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,610$ $p=,000$) Kadın($3,3896\pm 0,49117$) Erkek($3,4926\pm 0,51226$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) Ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,750$ $p=,000$) Kadın($3,3695\pm 0,48738$) Erkek($3,4756\pm 0,51667$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,097$ $p=,000$) Kadın($3,4305\pm 0,50429$) Erkek($3,5236\pm 0,51503$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) Ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-4,521$ $p=,000$) Kadın($3,3055\pm 0,52249$) Erkek($3,34132\pm 0,54819$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) Ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-3,748$ $p=,000$) Kadın($3,3833\pm 0,48865$) Erkek($3,4660\pm 0,50084$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p<0,05$) Ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

4.12. Öğretmenlerin Yaş Aralığına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 12 alt problemi “Öğretmenlerin yaş aralığına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Yaşa bağlı olarak öğretmenlerin kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyi Anova testi analizleri tablo 28’dedir.

Tablo 28

Öğretmenlerin yaş aralığına göre ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	Yaş Aralığı	N	X	Ss	Varyansı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kendilerine İlişkin	30 Yaş Altı	303	3,3546	,51124	G. Arası	6,243	4	1,561	6,249	,000	2-1,3,4 3-5
	31-40Yaş Arası	444	3,5276	,52107	G. İçi	516,807	2069				
	41-50Yaş Arası	479	3,4132	,44639	Toplam	523,051	2073				
	51-60Yaş Arası	468	3,4270	,49965							
	60 Yaş Üstü	380	3,4098	,52825							
	Toplam	2074	3,4316	,50231							
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	30 Yaş Altı	303	3,3445	,49751	G. Arası	7,149	4	1,787	7,173	,000	2-1,3,4,5
	31-40Yaş Arası	444	3,5203	,52439	G. İçi	515,530	2069	,249			
	41-50 Yaş Arası	479	3,3896	,45248	Toplam	522,679	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,4009	,49465							
	60 Yaş Üstü	380	3,3855	,53092							
	Toplam	2074	3,4128	,50213							

Tablo 28'in devamı

Öğretmenlerin yaş aralığına göre ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

Öğretim Uygulamaları İlişkin	30 Yaş Altı	303	3,3718	,50912	G. Arası	7,017	4	1,754	6,803	,000	2-1,3,4,5 3-1
	31-40 Yaş Arası	444	3,5606	,52017	G. İçi	533,499	2069	,258			
	41-50 Yaş Arası	479	3,4549	,46286	Toplam	540,516	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,4796	,51594							
	60 Yaş Üstü	380	3,4415	,53539							
	Toplam	2074	3,4685	,51063							
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	30 Yaş Altı	303	3,3188	,52324	G. Arası	6,381	4	1,595	5,610	,000	2-1,3,4,5
	31-40 Yaş Arası	444	3,4554	,56416	G. İçi	588,324	2069	,284			
	41-50 Yaş Arası	479	3,3144	,49358	Toplam	594,704	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,3222	,45270							
	60 Yaş Üstü	380	3,3279	,55908							
	Toplam	2074	3,3495	,53561							
Verilen Ödevlere İlişkin	30 Yaş Altı	303	3,3432	,50553	G. Arası	6,358	4	1,590	6,551	,000	2-1,3,4,5 4-1
	31-40 Yaş Arası	444	3,5135	,51456	G. İçi	502,002	2069	,243			
	41-50 Yaş Arası	479	3,3873	,43189	Toplam	408,361	2073				
	51-60 Yaş Arası	468	3,4199	,49811							
	60 Yaş Üstü	380	3,3974	,52004							
	Toplam	2074	3,4171	,49521							
Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi Toplam	30 Yaş Altı	303	3,3505	,50050	G. Arası	6,428	4	2,262	1,607	,000	2-1,3,4,5
	31-40 Yaş Arası	444	3,5228	,50779	G. İçi	498,848	2069	,215			
	41-50 Yaş Arası	479	3,4021	,43856	Toplam	505,277	207				
	51-60 Yaş Arası	468	3,4192	,49135							
	60 Yaş Üstü	380	3,3999	,52456							
	Toplam	2074	3,4238	,49370							

* $p < 0,05$

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F = 6,249$ ve $p = ,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F = 7,173$ ve $p = ,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre

uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 6,803$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 5,610$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=6,551$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=6,551$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin yaş aralığına göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 29

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin yaş aralığına göre ortalama fark (LSD) testi

(J)Yaş Aralığı	(J) Yaş Aralığı	Ortalama Fark (J-J)	(J) Yaş Aralığı	(J) Yaş Aralığı	Ortalama Fark (J-J)	
Kendilerine İlişkin	30 Yaş Altı	31-40 Yaş	-,17301*	30 Yaş Altı	31-40 Yaş	-,13659*
		41-50 Yaş	-,05854		41-50 Yaş	,00441
		51-60 Yaş	-,07233		51-60 Yaş	-,00341
		61 Yaş ve Üstü	-,05517		61 Yaş ve Üstü	-,00908
	31-40 Yaş	30 Yaş Altı	,17301*	31-40 Yaş	30 Yaş Altı	,13659*
		41-50 Yaş	,11447*		41-50 Yaş	,14100*
		51-60 Yaş	,10068*		51-60 Yaş	,13318*
		61 Yaş ve Üstü	,05854		61 Yaş ve Üstü	,12751*
	41-50 Yaş	30 Yaş Altı	-,11447*	41-50 Yaş	30 Yaş Altı	-,00441
		31-40 Yaş	-,01379		31-40 Yaş	-,14100*
		51-60 Yaş	,00336		51-60 Yaş	-,00782
		61 Yaş ve Üstü	,07230*		61 Yaş ve Üstü	-,01349
51-60 Yaş	30 Yaş Altı	-,10068*	51-60 Yaş	30 Yaş Altı	,00341	
	31-40 Yaş	,01379		31-40 Yaş	-,13318*	
	41-50 Yaş	,01715		41-50 Yaş	,00782	
	61 Yaş ve Üstü	,05517		61 Yaş ve Üstü	-,00567	
61 Yaş ve Üstü	30 Yaş Altı	-,11783*	61 Yaş ve Üstü	30 Yaş Altı	,00908	
	31-40 Yaş	-,00336		31-40 Yaş	-,12751*	
	41-50 Yaş	-,01715		41-50 Yaş	,01349	
30 Yaş Altı	51-60 Yaş	-,17580*	30 Yaş Altı	51-60 Yaş	,00567	
	31-40 Yaş	-,17580*		31-40 Yaş	-,17028*	
	41-50 Yaş	-,04514		41-50 Yaş	-,04403	
	61 Yaş ve Üstü	-,05644		61 Yaş ve Üstü	-,07664*	
31-40 Yaş	61 Yaş ve Üstü	-,04105	31-40 Yaş	61 Yaş ve Üstü	-,05413	
	30 Yaş Altı	,17580*		30 Yaş Altı	,17028*	
	41-50 Yaş	,13066*		41-50 Yaş	,12625*	
	51-60 Yaş	,11936*		51-60 Yaş	,09364*	
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	61 Yaş ve Üstü	,13474*	61 Yaş ve Üstü	61 Yaş ve Üstü	,11615*	
	30 Yaş Altı	,04514		30 Yaş Altı	,04403	
	31-40 Yaş	-,13066*		31-40 Yaş	-,12625*	
	51-60 Yaş	-,01129		51-60 Yaş	-,03261	
51-60 Yaş	61 Yaş ve Üstü	,00409	51-60 Yaş	61 Yaş ve Üstü	-,01010	
	30 Yaş Altı	,05644		30 Yaş Altı	,07664*	
	31-40 Yaş	-,11936*		31-40 Yaş	-,09364*	
	41-50 Yaş	,01129		41-50 Yaş	,03261	
61 Yaş ve Üstü	61 Yaş ve Üstü	,01538	61 Yaş ve Üstü	61 Yaş ve Üstü	,02250	
	30 Yaş Altı	,04105		30 Yaş Altı	,05413	
	31-40 Yaş	-,13474*		31-40 Yaş	-,11615*	
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	41-50 Yaş	-,00409	41-50 Yaş	41-50 Yaş	,01010	
	51-60 Yaş	-,01538		51-60 Yaş	-,02250	

Tablo 29'un devamı

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin yaş aralığına göre ortalama fark (LSD) testi

	31-40 Yaş	-,18872*		31-40 Yaş	-,17222*
30 Yaş Altı	41-50 Yaş	-,08305*	30 Yaş Altı	41-50 Yaş	-,05153
	51-60 Yaş	-,10774*		51-60 Yaş	-,06866
	61 Yaş ve Üstü	-,06968		61 Yaş ve Üstü	-,04931
	30 Yaş Altı	,18872*		30 Yaş Altı	,17222*
31-40 Yaş	41-50 Yaş	,10568*	31-40 Yaş	41-50 Yaş	,12069*
	51-60 Yaş	,08098*		51-60 Yaş	,10356*
	61 Yaş ve Üstü	,11904*		61 Yaş ve Üstü	,12291*
Öğretim	30 Yaş Altı	,08305*	Uzaktan	30 Yaş Altı	,05153
Uygulam	41-50 Yaş	-,10568*	Eğitime	41-50 Yaş	-,12069*
alarına	51-60 Yaş	-,02470	Yönelik Algı	51-60 Yaş	-,01713
İlişkin	61 Yaş ve Üstü	,01336	Düzeyi	61 Yaş ve Üstü	,00222
	30 Yaş Altı	,10774*		30 Yaş Altı	,06866
	31-40 Yaş	-,08098*		31-40 Yaş	-,10356*
51-60 Yaş	41-50 Yaş	,02470	51-60 Yaş	41-50 Yaş	,01713
	61 Yaş ve Üstü	,03806		61 Yaş ve Üstü	,01935
	30 Yaş Altı	,06968		30 Yaş Altı	,04931
61 Yaş ve	31-40 Yaş	-,11904*	61 Yaş ve Üstü	31-40 Yaş	-,12291*
Üstü	41-50 Yaş	-,01336		41-50 Yaş	-,00222
	51-60 Yaş	-,03806		51-60 Yaş	-,01935

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş ve 51-60 Yaş öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 41-50 Yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevapların 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, 41-50 Yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete

verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 51-60 Yaş yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.13. Öğretmenlerin Öğrenim Durumlarına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeylerinin, öğretmenlerin öğrenim durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla

öncelikle t-testi tekniği uygulanmış ve anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi ve Tukey anlamlılık testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular, aşağıda Tablo 30’da sunulmaktadır.

Tablo 30’da görüldüğü gibi, öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri algıları, ölçek genelinde ve alt boyutlarda öğrenim durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 30

Öğretmenlerin öğrenim durumlarına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

Uzaktan Eğitime Yönelik Boyutları	Öğrenim Durumu	N	\bar{x}	S	T	Sd	P																																																								
Kendilerine İlişkin	Lisans	1948	3,4275	,49417	-1,477	2072	,140																																																								
	Lisans Üstü	126	3,4957	,61342				Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Lisans	1948	3,4064	,49362	-2,289	2072	,022	Lisans Üstü	126	3,5119	,61287	Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Lisans	1948	3,4638	,50380	-1,655	2072	,098	Lisans Üstü	126	3,5414	,60418	Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Lisans	1948	3,3450	,52497	-1,505	2072	,132	Lisans Üstü	126	3,4190	,67808	Verilen Ödevlere İlişkin	Lisans	1948	3,4134	,48742	-1,337	2072	,181	Lisans Üstü	126	3,4742	,60235	Toplam	Lisans	1948	3,4191	,48625	-1,732	2072	,083
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Lisans	1948	3,4064	,49362	-2,289	2072	,022																																																								
	Lisans Üstü	126	3,5119	,61287				Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Lisans	1948	3,4638	,50380	-1,655	2072	,098	Lisans Üstü	126	3,5414	,60418	Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Lisans	1948	3,3450	,52497	-1,505	2072	,132	Lisans Üstü	126	3,4190	,67808	Verilen Ödevlere İlişkin	Lisans	1948	3,4134	,48742	-1,337	2072	,181	Lisans Üstü	126	3,4742	,60235	Toplam	Lisans	1948	3,4191	,48625	-1,732	2072	,083	Lisans Üstü	126	3,4976	,59463								
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Lisans	1948	3,4638	,50380	-1,655	2072	,098																																																								
	Lisans Üstü	126	3,5414	,60418				Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Lisans	1948	3,3450	,52497	-1,505	2072	,132	Lisans Üstü	126	3,4190	,67808	Verilen Ödevlere İlişkin	Lisans	1948	3,4134	,48742	-1,337	2072	,181	Lisans Üstü	126	3,4742	,60235	Toplam	Lisans	1948	3,4191	,48625	-1,732	2072	,083	Lisans Üstü	126	3,4976	,59463																				
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Lisans	1948	3,3450	,52497	-1,505	2072	,132																																																								
	Lisans Üstü	126	3,4190	,67808				Verilen Ödevlere İlişkin	Lisans	1948	3,4134	,48742	-1,337	2072	,181	Lisans Üstü	126	3,4742	,60235	Toplam	Lisans	1948	3,4191	,48625	-1,732	2072	,083	Lisans Üstü	126	3,4976	,59463																																
Verilen Ödevlere İlişkin	Lisans	1948	3,4134	,48742	-1,337	2072	,181																																																								
	Lisans Üstü	126	3,4742	,60235				Toplam	Lisans	1948	3,4191	,48625	-1,732	2072	,083	Lisans Üstü	126	3,4976	,59463																																												
Toplam	Lisans	1948	3,4191	,48625	-1,732	2072	,083																																																								
	Lisans Üstü	126	3,4976	,59463																																																											

***p<0,05**

Öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-1,732$ $p=,083$) Lisans($3,4191\pm 0,48625$) Lisans Üstü($3,4976\pm 0,50491$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir. ($p>0,05$)

Öğretmenlerin kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-1,477$ $p=,140$) Lisans ($3,4275\pm,49417$) Lisans Üstü ($3,4957\pm 0,61342$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenlerin uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-2,289$ $p=,022$) Lisans ($3,4064\pm 0,49362$) Lisans Üstü ($3,5119\pm 0,61287$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki lisans üstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-1,655$ $p=,098$) Lisans ($3,4638\pm 0,50380$) Lisans Üstü ($3,5414\pm 0,60418$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenlerin uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-1,505$ $p=,132$) Lisans ($3,3450\pm 0,52497$) Lisans Üstü ($3,4190\pm 0,67808$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenlerin verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=-1,337$ $p=,181$) Lisans ($3,4134\pm 0,48742$) Lisans Üstü ($3,4742\pm 0,60235$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

4.14. Öğretmenlerin Mesleki Yıl Kıdemine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 14. alt problemi “Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Mesleki yıl kıdemine bağlı olarak öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyi Anova testi analizleri tablo 31’dir.

Tablo 31

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre ölçek genelinde ve alt boyutlarda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	Mesleki Yıl	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kendilerine İlişkin	1-5 yıl	289	3,3517	,50454	G. Arası	8,102	4	2,026	8,138	,000	2-1,4 5-1,3,4
	6-10 yıl	352	3,4644	,51540	G. İçi	514,948	2069	,249			
	11-15 yıl	478	3,3971	,45747	Toplam	523,051	2073				
	16-20 yıl	476	3,3923	,45664							
	21 yıl ve üstü	479	3,5293	,55929							
	Toplam	2074	3,4316	,50231							
	Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	1-5 yıl	289	3,3382	,49652	G. Arası	10,255	4	2,564	10,35	,000
	6-10 yıl	352	3,4567	,51178	G. İçi	512,424	2069	,248			
	11-15 yıl	478	3,3700	,45795	Toplam	522,679	2073				
	16-20 yıl	476	3,3587	,44736							
	21 yıl ve üstü	479	3,5219	,56833							
	Toplam	2074	3,4128	,50213							
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	1-5 yıl	289	3,3652	,50712	G. Arası	7,827	4	1,957	7,600	,000	2-1,3 5-1,3,4
	6-10 yıl	352	3,5057	,51372	G. İçi	532,689	2069	,257			
	11-15 yıl	478	3,4354	,48186	Toplam	540,516	2073				
	16-20 yıl	476	3,4500	,46944							
	21 yıl ve üstü	479	3,5549	,56141							
	Toplam	2074	3,4685	,51063							

Tablo 31'in devamı

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre ölçek genelinde ve alt boyutlarda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	1-5 yıl	289	3,3024	,52443	G. Arası	11,072	4	2,768	9,813	,000	2-3,4	5-
											1,2,3,4	
Uzaktan	6-10 yıl	352	3,3847	,5488	G. İçi	583,632	2069	,282				
Eğitime	11-15 yıl	478	3,3046	,50484	Toplam	594,704	2073					
Olan	16-20 yıl	476	3,2786	,48049								
Tutumuna	21 yıl ve	479	3,4672	,59234								
İlişkin	üstü											
	Toplam	2074	3,3495	,53561								
	1-5 yıl	289	3,3209	,4949	G. Arası	9,453	4	2,363	9,801	,000	2-1,4	5-
											5-1,2,3,4	
Verilen	6-10 yıl	352	3,4482	,50104	G. İçi	498,908	2069	,241				
Ödevlere	11-15 yıl	478	3,3849	,45940	Toplam	508,361	2073					
İlişkin	16-20 yıl	476	3,3792	,44320								
	21 yıl ve	479	3,5219	,55318								
	üstü											
	Toplam	2074	3,4171	,49521								
	1-5 yıl	289	3,3421	,49585	G. Arası	8,753	4	2,188	9,119	,000	2-1,3,4	5-
											5-1,3,4	
Uzaktan	6-10 yıl	352	3,4602	,50144	G. İçi	496,523	2069	,240				
Eğitime	11-15 yıl	478	3,3867	,45197	Toplam	505,277	2073					
Yönelik	16-20 yıl	476	3,3823	,44227								
Algı Düzeyi	21 yıl ve	479	3,5247	,55476								
Toplam	üstü											
	Toplam	2074	3,4238	,49370								

* $p < 0,05$

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=8,138$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=10,351$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl

kıdemine göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=7,600$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=9,813$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=9,801$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=9,119$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 32

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin mesleki yıl kıdemine göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Mesleki Yıl	(J) Mesleki Yıl	Ortalama Fark (J-J)		(J) Mesleki Yıl	(J) Mesleki Yıl	Ortalama Fark (J-J)
Kendilerine İlişkin	1-5 yıl	6-10 yıl	-,11268*	Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	1-5 yıl	6-10 yıl	-,08224
		11-15 yıl	-,04543			11-15 yıl	-,00218
		16-20 yıl	-,04060			16-20 yıl	,02385
		21 yıl ve üstü	-,17764*			21 yıl ve üstü	-,16480*
	6-10 yıl	1-5 yıl	,11268*		6-10 yıl	1-5 yıl	,08224
		11-15 yıl	,06725			11-15 yıl	,08006*
		16-20 yıl	,07208*			16-20 yıl	,10609*
		21 yıl ve üstü	-,06496			21 yıl ve üstü	-,08256*
	11-15 yıl	1-5 yıl	,04543		11-15 yıl	1-5 yıl	,00218
		6-10 yıl	-,06725			6-10 yıl	-,08006*
		16-20 yıl	,00482			16-20 yıl	,02603
		21 yıl ve üstü	-,13221*			21 yıl ve üstü	-,16262*
16-20 yıl	1-5 yıl	,04060	16-20 yıl	1-5 yıl	-,02385		
	6-10 yıl	-,07208		6-10 yıl	-,106609*		
	11-15 yıl	-,00482		11-15 yıl	-,02603		
	21 yıl ve üstü	-,13704*		21 yıl ve üstü	-,11865*		
21 yıl ve üstü	1-5 yıl	,17764*	21 yıl ve üstü	1-5 yıl	,16480*		
	6-10 yıl	,06496		6-10 yıl	,08256*		
	11-15 yıl	,13221*		11-15 yıl	,16262*		
	16-20 yıl	,13704*		16-20 yıl	,18865*		
1-5 yıl	6-10 yıl	-,11844*	1-5 yıl	6-10 yıl	-,12722*		
	11-15 yıl	-,03180		11-15 yıl	-,06400		
	16-20 yıl	-,02048		16-20 yıl	-,05827		
	21 yıl ve üstü	-,18369*		21 yıl ve üstü	-,20099*		
6-10 yıl	1-5 yıl	-,11844*	6-10 yıl	1-5 yıl	,12722*		
	11-15 yıl	,08664*		11-15 yıl	,06322		
	16-20 yıl	,09796*		16-20 yıl	,06895*		
	21 yıl ve üstü	-,06524		21 yıl ve üstü	-,07377*		
11-15 yıl	1-5 yıl	,03180	11-15 yıl	1-5 yıl	,06400		
	6-10 yıl	-,08664*		6-10 yıl	-,06320		
	16-20 yıl	,01131		16-20 yıl	,00574		
	21 yıl ve üstü	-,15189*		21 yıl ve üstü	-,13698		
16-20 yıl	1-5 yıl	,02048	16-20 yıl	1-5 yıl	,05827		
	6-10 yıl	-,09796*		6-10 yıl	-,06895*		
	11-15 yıl	-,01131		11-15 yıl	-,00574		
	21 yıl ve üstü	-,16320*		21 yıl ve üstü	-,14272*		
21 yıl ve üstü	1-5 yıl	-,18369*	21 yıl ve üstü	1-5 yıl	,20099*		
	6-10 yıl	,06524		6-10 yıl	,07377*		
	11-15 yıl	,15189*		11-15 yıl	,13698*		
	16-20 yıl	,16320*		16-20 yıl	,14272*		
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	11-15 yıl	6-10 yıl	-,08664*	Verilen Ödevlere İlişkin	11-15 yıl	6-10 yıl	-,06320
		16-20 yıl	,01131			16-20 yıl	,00574
		21 yıl ve üstü	-,15189*			21 yıl ve üstü	-,13698
		1-5 yıl	,02048			1-5 yıl	,05827
16-20 yıl	6-10 yıl	-,09796*	16-20 yıl	6-10 yıl	-,06895*		
	11-15 yıl	-,01131		11-15 yıl	-,00574		
	21 yıl ve üstü	-,16320*		21 yıl ve üstü	-,14272*		
	1-5 yıl	-,18369*		1-5 yıl	,20099*		
21 yıl ve üstü	6-10 yıl	,06524	21 yıl ve üstü	6-10 yıl	,07377*		
	11-15 yıl	,15189*		11-15 yıl	,13698*		
	16-20 yıl	,16320*		16-20 yıl	,14272*		

Tablo 32'nin

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin mesleki yıl kıdemine göre ortalama fark (LSD) testi

Öğretim Uygulamalarına İlişkin	1-5 yıl	6-10 yıl	-,14044*	Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi	1-5 yıl	6-10 yıl	-,11813*
		11-15 yıl	-,07013			11-15 yıl	-,04465
		16-20 yıl	-,08480*			16-20 yıl	-,04020
		21 yıl ve üstü	-,18962*			21 yıl ve üstü	-,18265*
	6-10 yıl	1-5 yıl	,14044*			1-5 yıl	,11813*
		11-15 yıl	,07030*			11-15 yıl	,07348*
		16-20 yıl	,05564			16-20 yıl	,07793*
		21 yıl ve üstü	-,04918			21 yıl ve üstü	-,06451
	11-15 yıl	1-5 yıl	,07013			1-5 yıl	,04465
		6-10 yıl	-,07030*			6-10 yıl	-,07348*
		16-20 yıl	-,01467			16-20 yıl	,00445
		21 yıl ve üstü	-,11948*			21 yıl ve üstü	-,13800*
	16-20 yıl	1-5 yıl	,08480*			1-5 yıl	,04020
		6-10 yıl	-,05564			6-10 yıl	-,07793*
		11-15 yıl	,01467			11-15 yıl	-,00445
		21 yıl ve üstü	-,10481*			21 yıl ve üstü	-,14245*
	21 yıl ve üstü	1-5 yıl	,18962*			1-5 yıl	,18265*
		6-10 yıl	,04918			6-10 yıl	,06421
		11-15 yıl	,11948*			11-15 yıl	,13800*
		16-20 yıl	,10481*			16-20 yıl	,14245*

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl , 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.15. Öğretmenlerin Medeni Durumuna Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeylerinin, öğretmenlerin medeni durumlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla öncelikle t-testi tekniği uygulanmış ve anlamlı farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için tek yönlü varyans analizi ve Tukey anlamlılık testi yapılmıştır. Elde edilen bulgular, aşağıda Tablo 33' de sunulmaktadır.

Tablo 33' de görüldüğü gibi, öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri algıları, ölçek genelinde ve alt boyutlarda medeni durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 33

Öğretmenlerin medeni durumuna göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

Uzaktan Eğitime Yönelik Boyutları	Medeni Durum	N	\bar{x}	S	T	Sd	P
Kendilerine İlişkin	Bekar	709	3,5087	,53905	5,063	2072	,000
	Evli	1365	3,3916	,47745			
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Bekar	709	3,4866	,54299	4,851	2072	,000
	Evli	1365	3,3745	,47524			
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Bekar	709	3,5429	,54024	4,805	2072	,000
	Evli	1365	3,4299	,49032			
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Bekar	709	3,4307	,58049	5,009	2072	,000
	Evli	1365	3,3073	,50584			
Verilen Ödevlere İlişkin	Bekar	709	3,4898	,54266	4,845	2072	,000
	Evli	1365	3,3793	,46441			
Toplam	Bekar	709	3,4996	,53467	5,069	2072	,000
	Evli	1365	3,3848	,46639			

*p<0,05

Öğretmenleri uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=5.069$ $p=,000$) Bekar ($3,4996\pm0,453467$) Evli ($3,3848\pm0,46639$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=5,063$ $p=,000$) Bekar ($3,5087\pm,53905$) Evli ($3,3916\pm0,47745$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=4,851$ $p=,000$) Bekar ($3,4866\pm0,54299$) Evli ($3,3745\pm0,47524$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=4,805$ $p=,000$) Bekar ($3,5429\pm0,54024$) Evli ($3,4299\pm0,49032$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=5,009$ $p=,000$) Bekar ($3,4307\pm0,58049$) Evli ($3,3073\pm0,50584$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için t-testi incelendiğinde ($t=4,845$ $p=,000$) Bekar ($3,4898\pm0,54266$) Evli ($3,3793\pm0,46441$) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

4.16. Öğretmenlerin Görev Türlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 16 alt problemi “Öğretmenlerin görev türlerine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Görev türüne bağlı olarak öğretmenlerin kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyi Anova testi analizleri tablo 34’dedir.

Tablo 34

Öğretmenlerin görev türlerine göre ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	Görev Türü	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kendilerine İlişkin	Öğretmen	1783	3,4148	,48587	G. Arası	3,969	2	1,984	7,917	,000	2-1 3-1
	Müdür Yardımcısı	192	3,5095	,58191	G. İçi	519,082	2071	,251			
	Müdür	99	3,5840	,58659	Toplam	523,051	2073				
	Toplam	2074	3,4316	,50231							
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Öğretmen	1783	3,3966	,48442	G. Arası	3,850	2	1,925	7,684	,000	2-1 3-1
	Müdür Yardımcısı	192	3,4818	,58518	G. İçi	518,829	2071	,251			
	Müdür	99	3,5707	,59979	Toplam	522,679	2073				
	Toplam	2074	3,4128	,50213							
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Öğretmen	1783	3,4485	,49717	G. Arası	5,335	2	2,667	10,322	,000	2-1 3-1
	Müdür Yardımcısı	192	3,5700	,56540	G. İçi	535,181	2071	,258			
	Müdür	99	3,6319	,58594	Toplam	540,516	2073				
	Toplam	2074	3,4685	,51063							
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Öğretmen	1783	3,3352	,51598	G. Arası	2,972	2	1,486	5,200	,006	3-1
	Müdür Yardımcısı	192	3,4115	,62853	G. İçi	591,733	2071	,286			
	Müdür	99	3,4869	,65351	Toplam	594,704	2073				
	Toplam	2074	3,3495	,53561							
Verilen Ödevlere İlişkin	Öğretmen	1783	3,3993	,47845	G. Arası	4,209	2	2,105	8,646	,000	2-1 3-1
	Müdür Yardımcısı	192	3,5065	,57286	G. İçi	504,15	2071	,243			
	Müdür	99	3,5631	,58504	Toplam	508,361	2073				
	Toplam	2074	3,4171	,49521							
Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi	Öğretmen	1783	3,4066	,47715	G. Arası	4,117	2	2,058	8,506	,000	2-1 3-1
	Müdür Yardımcısı	192	3,5046	,56925	G. İçi	501,160	2071	,242			
	Müdür	99	3,5774	,58519	Toplam	505,277	2073				
	Toplam	2074	3,4238	,49370							

*p<0,05

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=7,917$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=7,684$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=10,322$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=5,200$ ve $p=,006$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F= 2,105$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=8,506$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre

uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 35

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin görev türlerine göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Görev Türü	(J) Görev Türü	Ortalama Fark (J-J)
Kendilerine İlişkin	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,09469*
		Müdür	-,16925*
	Müdür Yardımcısı	Öğretmen	,09469*
		Müdür	-,07455
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Müdür	Öğretmen	,16925*
		Müdür Yardımcısı	,07455
	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,08518*
		Müdür	-,17411*
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Müdür Yardımcısı	Öğretmen	,08518*
		Müdür	-,08894
	Müdür	Öğretmen	,17411*
		Müdür Yardımcısı	,08894
Uzaktan Eğitime Olan Tutumuna İlişkin	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,12153*
		Müdür	-,18338*
	Müdür Yardımcısı	Öğretmen	,12153*
		Müdür	-,06185
Verilen Ödevlere İlişkin	Müdür	Öğretmen	,18338*
		Müdür Yardımcısı	,06185
	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,07629
		Müdür	-,15170*
Uzaktan Eğitime Olan Tutumuna İlişkin	Müdür Yardımcısı	Öğretmen	,07629
		Müdür	-,07541
	Müdür	Öğretmen	,15170*
		Müdür Yardımcısı	,07541
Verilen Ödevlere İlişkin	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,10718*
		Müdür	-,16380*
	Müdür Yardımcısı	Öğretmen	,10718*
		Müdür	-,05662
Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi	Müdür	Öğretmen	,16380*
		Müdür Yardımcısı	,05662
	Öğretmen	Müdür Yardımcısı	-,09803*
		Müdür	-,17078*
Müdür Yardımcısı	Öğretmen	,09803*	
	Müdür	-,07275	
Müdür	Öğretmen	,17078*	
	Müdür Yardımcısı	,07275	

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.17. Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Okul Türlerine Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 17 alt problemi “Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türlerine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Görev yaptıkları okul türlerine bağlı olarak öğretmenlerin Kendilerine ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyi Anova testi analizleri tablo 36’dadır.

Tablo 36

Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türlerine göre ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	Okul Türü	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kendilerine İlişkin	Okul Öncesi	103	3,2886	,41726	G. Arası	8,539	3	2,846	11,451	,000	2-1,3 4-1,3
	İlkokul	594	3,5069	,51392	G. İçi	514,512	2070	,449			
	Ortaokul	742	3,3711	,47965	Toplam	523,051	2073				
	Lise	635	3,4551	,51729							
	Toplam	2074	4316	,50231							
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Okul Öncesi	103	3,2864	,41407	G. Arası	9,788	3	3,263	13,168	,000	1-4 2-1,3,4
	İlkokul	594	3,4987	,52262	G. İçi	512,891	2070	,248			
	Ortaokul	742	3,3442	,47076	Toplam	522,679	2073				
	Lise	635	3,4331	,51663							
	Toplam	2074	3,4128	,50213							
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Okul Öncesi	103	3,3786	,43017	G. Arası	7,011	3	2,337	9,067	,000	2-1,3 4-1,3
	İlkokul	594	3,5350	,52075	G. İçi	533,505	2070	,258			
	Ortaokul	742	3,4042	,49555	Toplam	540,516	2073				
	Lise	635	3,4961	,52063							
	Toplam	2074	3,4685	,51063							
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Okul Öncesi	103	3,2175	,55314	G. Arası	8,557	3	2,852	10,073	,000	2-1,3 4-1,3
	İlkokul	594	3,4229	,55862	G. İçi	586,148	2070	,283			
	Ortaokul	742	3,2852	,49415	Toplam	594,704	2073				
	Lise	635	3,3773	,54592							
	Toplam	2074	3,3495	,53561							
Verilen Ödevlere İlişkin	Okul Öncesi	103	3,2816	,38774	G. Arası	8,501	3	2,834	11,735	,000	2-1,3
	İlkokul	594	3,4870	,51754	G. İçi	499,860	2070	,241			
	Ortaokul	742	3,3528	,46627	Toplam	508,361	2073				
	Lise	635	3,4488	,50951							
	Toplam	2074	3,4171	,49521							
Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi	Okul Öncesi	103	3,2997	,37210	G. Arası	8,351	3	2,784	11,595	,000	2-1,3 4-1,3
	İlkokul	594	3,4985	,50791	G. İçi	496,926	2070	,240			
	Ortaokul	742	3,3597	,47203	Toplam	505,277	2073				
	Lise	635	3,4491	,50972							
	Toplam	2074	3,4238	,49370							

*p<0,05

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=11,451$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre kendilerine ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=13,168$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=9,067$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre öğretim uygulamalarına ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=10,073$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=11,735$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre verilen ödevlere ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=11,735$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Tablo 37

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin okul türlerine göre ortalama fark (LSD) testi

	(J) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (J-J)		(J) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (J-J)
Kendilerine İlişkin	Okul Öncesi	İlkokul	-,21827*	Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Okul Öncesi	İlkokul	-,20542*
		Ortaokul	-,08250			Ortaokul	-,06770
		Lise	-,16650*			Lise	-,15985*
	İlkokul	Okul Öncesi	,21827*		İlkokul	Okul Öncesi	,20542*
		Ortaokul	,13578*			Ortaokul	,13772*
		Lise	,05177			Lise	,04557
	Ortaokul	Okul Öncesi	,08250		Ortaokul	Okul Öncesi	,06770
		İlkokul	-,13578*			İlkokul	-,13772*
		Lise	-,08401*			Lise	-,09215*
	Lise	Okul Öncesi	,16650*		Lise	Okul Öncesi	,15985*
		İlkokul	-,05177			İlkokul	,04557
		Ortaokul	,08401*			Ortaokul	,09215*
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Okul Öncesi	İlkokul	-,21233*	Verilen Ödevlere İlişkin	Okul Öncesi	İlkokul	-,20540*
		Ortaokul	-,05778			Ortaokul	-,07121
		Lise	,14666*			Lise	-,16727*
	İlkokul	Okul Öncesi	,21233*		İlkokul	Okul Öncesi	,20540*
		Ortaokul	,15457*			Ortaokul	,13419*
		Lise	,06567*			Lise	,03813
	Ortaokul	Okul Öncesi	,05776		Ortaokul	Okul Öncesi	,07121
		İlkokul	-,15457*			İlkokul	-,13419*
		Lise	-,08890*			Lise	-,09606*
	Lise	Okul Öncesi	,14666*		Lise	Okul Öncesi	,16727*
		İlkokul	-,06567*			İlkokul	-,03813
		Ortaokul	,08890*			Ortaokul	,09606*
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Okul Öncesi	İlkokul	-,15634*	Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi	Okul Öncesi	İlkokul	-,19879*
		Ortaokul	-,02552			Ortaokul	-,06007
		Lise	-,11742*			Lise	-,14946*
	İlkokul	Okul Öncesi	,15634*		İlkokul	Okul Öncesi	,19879*
		Ortaokul	,13082*			Ortaokul	,13872*
		Lise	,03892			Lise	,04934
	Ortaokul	Okul Öncesi	,02552		Ortaokul	Okul Öncesi	,06007
		İlkokul	-,13082*			İlkokul	-,13872*
		Lise	-,09190*			Lise	-,08939*
	Lise	Okul Öncesi	,11742*		Lise	Okul Öncesi	,14946*
		İlkokul	-,03892			İlkokul	-,04934
		Ortaokul	,09190*			Ortaokul	,08939*

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi kurumlarında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.18. Öğretmenlerin Branşlarına Göre Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine Ait Bulgular

Bu çalışmanın 18 alt problemi “Öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri ölçek genelinde ve alt boyutlarda anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” olarak belirtilmiştir. Branşlarına bağlı olarak öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyi Anova testi analizleri tablo 38’dedir.

Tablo 38

Öğretmenlerin branşlarına göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

	Branş	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p	Anlamlılık
Kendilerine İlişkin	Okul Öncesi	176	3,4179	,47414	G. Arası	10,470	5	2,094	8,448	,000	2-4 3-4 5-4 6-1,3,4
	Sınıf Eğitimi	370	3,4843	,52039	G. İçi	512,580	2068	,248			
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,4476	,51435	Toplam	523,051	2073				
	Dil eğitimi	677	3,3389	,47954							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,5074	,47993							
	Diğer	314	3,5252	,50776							
	Toplam	2074	3,4316	,50231							
	Okul Öncesi	176	3,4141	,47882	G. Arası	9,814	5	1,9630	7,915	,000	1-4 2-4 3-4 5-4 6-4
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Sınıf Eğitimi	370	3,4804	,52773	G. İçi	512,864	2068	,248			
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,4277	,50971	Toplam	522,679	2073				
	Dil eğitimi	677	3,3202	,47298							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,4835	,48397							
	Diğer	314	3,4837	,51503							
	Toplam	2074	3,4128	,50213							
	Okul Öncesi	176	3,4596	,46936	G. Arası	13,328	5	2,666	10,456	,000	2-4 3-4 5-4 1-4 6-1,3,4
	Sınıf Eğitimi	370	,3,5087	,53108	G. İçi	527,188	2068	,255			
Öğretim Uygulamaları na İlişkin	Fen ve matematik eğitimi	408	3,4847	,51731	Toplam	540,516	2073				
	Dil eğitimi	677	3,3671	,48863							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,5375	,48825							
	Diğer	314	3,5952	,51721							
	Toplam	2074	3,4685	,51063							
	Okul Öncesi	176	3,3477	,58436	G. Arası	6,744	5	1,349	4,744	,000	2-4 3-4 5-4 6-4
	Sınıf Eğitimi	370	3,4103	,55680	G. İçi	587,960	2068	,284			
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,3657	,54678	Toplam	594,70	2073				
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Dil eğitimi	677	3,2733	,48670							
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,4310	,51018							
	Diğer	314	3,3885	,56149							
	Toplam	2074	3,3495	,53561							

Tablo 38'in devamı

Öğretmenlerin branşlarına göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri

Verilen Ödevlere İlişkin	Okul Öncesi	176	3,3991	,47297	G. Arası	9,738	5	1,948	8,077	,000	2-4	3-4	5-4	6-1,4
	Sınıf Eğitimi	370	3,4615	,52289	G. İçi	498,623	2068	,241						
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,4375	,50466	Toplam	508,361	2073							
	Dil eğitimi	677	3,3279	,46605										
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,4961	,47802										
	Diğer	314	3,5080	,50193										
	Toplam	2074	3,4171	,49521										
Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi Toplam	Okul Öncesi	176	3,4157	,44948	G. Arası	10,115	5	2,023	8,449	,000	2-4	3-4	5-4	6-1,4
	Sınıf Eğitimi	370	3,4769	,51300	G. İçi	495,161	2068	,239						
	Fen ve matematik eğitimi	408	3,4402	,50548	Toplam	505,277	2073							
	Dil eğitimi	677	3,3317	,47110										
	Sosyal bilimler eğitimi	129	3,4980	,47904										
	Diğer	314	3,5129	,50335										
	Toplam	2074	3,4238	,49370										

* $p < 0,05$

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=8,448$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin branşlarına göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=7,915$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=10,456$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p < 0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin branşlarına göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak

için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=4,744$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=8,077$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin branşlarına göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=8,449$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Tablo 39

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin branşlarına göre ortalama fark (LSD) testi

(J) Branş	(J) Branş	Ortalama Fark (J-J)	(J) Branş	(J) Branş	Ortalama Fark (J-J)	
Kendilerin ilişkili	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	-,06640	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	-,06254
		Fen ve matematik eğitimi	-,02977		Fen ve matematik eğitimi	-,01796
		Dil eğitimi	,07894		Dil eğitimi	,07446
		Sosyal bilimler eğitimi	-,08953		Sosyal bilimler eğitimi	-,08328
		Diğer	-,10732*		Diğer	-,04081
	Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	,06640	Okul Öncesi	,06254	
		Fen ve matematik eğitimi	,03664	Fen ve matematik eğitimi	,04458	
		Dil eğitimi	,14535*	Dil eğitimi	,13701*	
		Sosyal bilimler eğitimi	-,02312	Sosyal bilimler eğitimi	-,02074	
		Diğer	-,04091	Diğer	,02174	
	Fen Ve Matematik Eğitimi	Okul Öncesi	,02977	Fen ve matem atik eğitimi	Okul Öncesi	,01796
		Sınıf Eğitimi	-,03664	Sınıf Eğitimi	-,04458	
		Dil eğitimi	,10871*	Dil eğitimi	,09242*	
		Sosyal bilimler eğitimi	-,05976	Sosyal bilimleri eğitimi	-,06532	
		Diğer	-,07755*	Diğer	-,02285	
	Dil Eğitim	Okul Öncesi	-,07894	Okul Öncesi	-,07446	
		Sınıf Eğitimi	-,14535*	Sınıf Eğitimi	-,13701*	
		Fen ve matematik eğitimi	-,10871*	Fen ve matematik eğitimi	-,09242*	
		Sosyal bilimler eğitimi	-,16847*	Sosyal bilimler eğitimi	-,15774*	
		Diğer	-,18626*	Diğer	-,11527*	
Sosyal Bilimler Eğitimi	Okul Öncesi	,08953	Sosyal bilimle r eğitimi	Okul Öncesi	,08328	
	Sınıf Eğitimi	,02312	Sınıf Eğitimi	,02074		
	Fen ve matematik eğitimi	,05976	Fen ve matematik eğitimi	,06532		
	Dil eğitimi	,16847*	Dil eğitimi	,15774*		
	Diğer	-,01779	Diğer	,02447		
Diğer	Okul Öncesi	,10732*	Okul Öncesi	,04081		
	Sınıf Eğitimi	,04091	Sınıf Eğitimi	-,02174		
	Fen ve matematik eğitimi	,07755*	Fen ve matematik eğitimi	,02285		
	Dil eğitimi	,18626*	Dil eğitimi	,11527*		
	Sosyal bilimler eğitimi	,01779	Sosyal bilimler eğitimi	,04247		

Tablo 39'un devamı

Öğretmenlerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında uzaktan eğitime yönelik algı düzeyinin branşlarına göre ortalama fark (LSD) testi

Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	-,06634	Verilen Ödevlere İlişkin	Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	-,06234									
		Fen ve matematik eğitimi	-,01363			Fen ve matematik eğitimi	-,03835									
		Dil eğitimi	,09390*			Dil eğitimi	,07123									
		Sosyal bilimler eğitimi	-,06946			Sosyal bilimler eğitimi	-,09698									
		Diğer	-,06962			Diğer	-,10881*									
	Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	,06634		Okul Öncesi	,06234										
		Fen ve matematik eğitimi	,05271		Fen ve matematik eğitimi	,02399										
		Dil eğitimi	,16024*		Dil eğitimi	,13357*										
		Sosyal bilimler eğitimi	-,00312		Sosyal bilimler eğitimi	-,03464										
		Diğer	-,00327		Diğer	-,04648										
	Fen ve matematik eğitimi	Okul Öncesi	,01363		Okul Öncesi	,03835										
		Sınıf Eğitimi	-,05271		Sınıf Eğitimi	-,02399										
		Dil eğitimi	,10753*		Dil eğitimi	,10958*										
		Sosyal bilimler eğitimi	-,05583		Sosyal bilimler eğitimi	-,05862										
		Diğer	-,05598		Diğer	-,07046										
	Dil eğitim	Okul Öncesi	-,09390*		Okul Öncesi	-,07123										
		Sınıf Eğitimi	-,16024*		Sınıf Eğitimi	-,13357*										
		Fen ve matematik eğitimi	-,10753*		Fen ve matematik eğitimi	-,10958*										
		Sosyal bilimler eğitimi	-,16336*		Sosyal bilimler eğitimi	-,16821*										
		Diğer	-,13652*		Diğer	-,18004*										
Sosyal bilimler eğitimi	Okul Öncesi	,06946	Okul Öncesi	,09698												
	Sınıf Eğitimi	,00312	Sınıf Eğitimi	,03464												
	Fen ve matematik eğitimi	,05583	Fen ve matematik eğitimi	,05862												
	Dil eğitimi	,16336*	Dil eğitimi	,16821*												
	Diğer	-,00015	Diğer	-,01184												
Diğer	Okul Öncesi	,06962	Okul Öncesi	,10881*												
	Sınıf Eğitimi	,00327	Sınıf Eğitimi	,04648												
	Fen ve matematik eğitimi	,05598	Fen ve matematik eğitimi	,07046												
	Dil eğitimi	,16352*	Dil eğitimi	,18004*												
	Sosyal bilimler eğitimi	,00015	Sosyal bilimler eğitimi	,01184												
Okul Öncesi	Sınıf Eğitimi	-,04911	Sınıf Eğitimi	-,06122												
	Fen ve matematik eğitimi	-,02515	Fen ve matematik eğitimi	-,02449												
	Dil eğitimi	,09245*	Dil eğitimi	,08402*												
	Sosyal bilimler eğitimi	-,07787	Sosyal bilimler eğitimi	-,08232												
	Diğer	-,13559*	Diğer	-,09722*												
Sınıf Eğitimi	Okul Öncesi	,04911	Okul Öncesi	,06122												
	Fen ve matematik eğitimi	,02396	Fen ve matematik eğitimi	,03673												
	Dil eğitimi	,14157*	Dil eğitimi	,14525*												
	Sosyal bilimler eğitimi	-,02876	Sosyal bilimler eğitimi	-,12109												
	Diğer	-,08648*	Diğer	-,03599												
Fen ve matematik eğitimi	Okul Öncesi	,02515	Okul Öncesi	,02449												
	Sınıf Eğitimi	-,02396	Sınıf Eğitimi	-,03673												
	Dil eğitimi	,11761*	Dil eğitimi	,10851*												
	Sosyal bilimler eğitimi	-,05272	Sosyal bilimler eğitimi	-,05783												
	Diğer	-,11044*	Diğer	-,07273												
Dil eğitim	Okul Öncesi	-,09245*	Okul Öncesi	-,08402*												
	Sınıf Eğitimi	-,14157*	Sınıf Eğitimi	-,14525*												
	Fen ve matematik eğitimi	-,11761*	Fen ve matematik eğitimi	-,10851*												
	Sosyal bilimler eğitimi	-,17033*	Sosyal bilimler eğitimi	-,16634*												
	Diğer	-,12804*	Diğer	-,18124*												
Sosyal bilimler eğitimi	Okul Öncesi	,07787	Okul Öncesi	,08232												
	Sınıf Eğitimi	,02876	Sınıf Eğitimi	,02109												
	Fen ve matematik eğitimi	,05272	Fen ve matematik eğitimi	,05783												
	Dil eğitimi	,17033*	Dil eğitimi	,16634*												
	Diğer	-,05772	Diğer	-,01490												
Diğer	Okul Öncesi	,13559*	Okul Öncesi	,09722												
	Sınıf Eğitimi	,08648*	Sınıf Eğitimi	,03599												
	Fen ve matematik eğitimi	,11344*	Fen ve matematik eğitimi	,07273*												
	Dil eğitimi	,22814*	Dil eğitimi	,18124*												
	Sosyal bilimler eğitimi	,05772	Sosyal bilimler eğitimi	,01490												
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Dil eğitim	Sınıf Eğitimi	-,11761*	Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeyi	Dil eğitim	Fen ve matematik eğitimi	-,10851*									
								Sosyal bilimler eğitimi	Sosyal bilimler eğitimi	-,16634*						
											Diğer	Diğer	-,18124*			
														Okul Öncesi	Okul Öncesi	,08232
Fen ve matematik eğitimi	Fen ve matematik eğitimi	,05783														
			Dil eğitimi	Dil eğitimi	,16634*											
						Diğer	Diğer	-,01490								
									Okul Öncesi	Okul Öncesi	,09722					
												Sınıf Eğitimi	Sınıf Eğitimi	,03599		
Fen ve matematik eğitimi	Fen ve matematik eğitimi	,07273*														
			Dil eğitimi	Dil eğitimi	,18124*											
						Sosyal bilimler eğitimi	Sosyal bilimler eğitimi	,01490								

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, sınıf eğitimi fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre okul öncesi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi

branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, sınıf eğitimi fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği

cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

4.19. Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Becerileri İle Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişkiye Ait Bulgular

Araştırmanın on dokuzuncu alt problemi olan “Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu alt problemin çözüme ulaşabilmesi için kriz yönetim becerileri ölçeği ve uzaktan eğitime yönelik algı ölçeği, ölçek puanları arasındaki korelasyonlar hesaplanmış ve sonuçlar aşağıda tablolarda verilmiştir. Hesaplamalar hem ölçek genelinde hem de alt boyutlar dikkate alınarak gerçekleştirilmiştir.

Tablo 40

Öğretmenlerin kriz öncesi dönem alt boyutunda kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitim algı boyutları arasındaki ilişki (correlations)

		Kendilerine İlişkin	Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Uzaktan Eğitime Olan İlişkin	Verilen Ödevlere İlişkin
Kriz Dönem	Öncesi	,803 ^(**)	,793 ^(**)	,828 ^(**)	,668 ^(**)	,780 ^(**)

**p<0,01

Tablo 40'a göre Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Kendilerine İlişkin alt boyutu puanları arasında ,803 ($p<0,01$), Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin alt boyutu puanları arasında ,793 ($p<0,01$), Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Öğretim Uygulamalarına İlişkin alt boyutu puanları arasında ,828 ($p<0,01$), Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin alt boyutu puanları arasında ,668 ($p<0,01$), Kriz Öncesi Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Verilen Ödevlere İlişkin alt boyutu puanları arasında ,780 ($p<0,01$) korelasyon hesaplanmıştır. Gerek ölçek genelinde gerekse ölçek alt boyutları ele alındığında Kriz Öncesi Dönem alt boyutu ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin alt boyutları puanları arasında yüksek düzeyde pozitif korelasyon olduğu görülmektedir. Yani öğretmenlerin algılarına göre kriz öncesi dönemde kriz yönetim becerileri attıkça öğretmenleri uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri de artabilmektedir.

Tablo 41

Öğretmenlerin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitim algı boyutları arasındaki ilişki (correlations)

	Kendilerine İlişkin	Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Verilen Ödevlere İlişkin
Kriz Dönemi	,695(**)	,742(**)	,629(**)	,759(**)	,674(**)

** $p<0,01$

Tablo 41'e göre Kriz Dönemi Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Kendilerine İlişkin alt boyutu puanları arasında ,695 ($p<0,01$), Kriz Dönemi Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin alt boyutu puanları arasında ,742 ($p<0,01$), Kriz Dönemi Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Öğretim Uygulamalarına İlişkin alt boyutu

puanları arasında ,629 ($p<0,01$), Kriz Dönemi Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin alt boyutu puanları arasında ,759 ($p<0,01$), Kriz Dönemi Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Verilen Ödevlere İlişkin alt boyutu puanları arasında ,674 ($p<0,01$) korelasyon hesaplanmıştır. Gerek ölçek genelinde gerekse ölçek alt boyutları ele alındığında Kriz Dönemi alt boyutu ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin alt boyutları puanları arasında yüksek düzeyde pozitif korelasyon olduğu görülmektedir. Yani öğretmenlerin algılarına göre Kriz Dönemi kriz yönetim becerileri attıkça öğretmenleri uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri de artabilmektedir.

Tablo 42

Öğretmenlerin kriz sonrası alt boyutunda dönem kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitim algı boyutları arasındaki ilişki (correlations)

	Kendilerine İlişkin	Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	Öğretim Uygulamalarına İlişkin	Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	Verilen Ödevlere İlişkin
Kriz Sonrası Dönem	,869(**)	,899(**)	,860(**)	,821(**)	,867(**)

** $p<0,01$

Tablo 42'ye göre Kriz Sonrası Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Kendilerine İlişkin alt boyutu puanları arasında ,869 ($p<0,01$), Kriz Sonrası Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin alt boyutu puanları arasında ,899 ($p<0,01$), Kriz Sonrası Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Öğretim Uygulamalarına İlişkin alt boyutu puanları arasında ,860 ($p<0,01$), Kriz Sonrası Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin alt boyutu puanları arasında ,821 ($p<0,01$), Kriz Sonrası Dönem Alt Boyutunda Kriz Yönetim Becerileri puanlarıyla Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin Verilen Ödevlere İlişkin alt boyutu puanları arasında ,867 ($p<0,01$) korelasyon hesaplanmıştır. Gerek ölçek genelinde gerekse ölçek alt boyutları ele alındığında Kriz Sonrası Dönem alt boyutu ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algı

Ölçeğinin alt boyutları puanları arasında yüksek düzeyde pozitif korelasyon olduğu görülmektedir. Yani öğretmenlerin algılarına göre kriz sonrası dönemde kriz yönetim becerileri attıkça öğretmenleri uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri de artabilmektedir.

4.20. Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Becerileri Düzeyleri Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerini Yordama Düzeyine Ait Bulgular

“Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyleri öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeylerini yordamakta mıdır?” şeklinde ifade edilen bu alt problemde, öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerilerinin öğretmenlerin uzaktan eğitimi yönelik algı düzeylerinin bir yordayıcısı olup olmadığını belirlemek için regresyon analizi yapılmıştır.

Kriz öncesi dönem, kriz dönemi, kriz sonrası dönem değişkenlerine göre Kendilerine İlişkin Boyutunun yordanması ile ilgili regresyon analiz sonuçları Tablo 43’de verilmiştir.

Tablo 43

Kriz yönetim beceri düzeylerinin kendilerine ilişkin boyutunu yordama gücü

	B	Standart Hata B	β	t	p	İkili r	Kısmi r
Kendilerine İlişkin	,282	,039		6,652	,000		
Kriz Öncesi Dönem	,275	,018	,284	15,397	,000	,803	,321
Kriz Dönemi	,138	,015	,140	9,132	,000	,695	,197
Kriz Sonrası Dönem	,501	,021	,529	23,390	,000	,869	,457
R=	,886	R ² =	,785				
F=	2511,972	p=	,000				

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin kendilerine ilişkin boyutunda görece önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz öncesi dönem, kriz dönemidir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, en yüksek kriz sonrası dönem olmak üzere üç değişkeninde anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu söylenebilir.

Kriz öncesi dönem, kriz dönemi, kriz sonrası dönem değişkenlerine göre Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin Boyutunun yordanması ile ilgili regresyon analiz sonuçları Tablo 44’de verilmiştir.

Tablo 44

Kriz yönetim beceri düzeylerinin uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin boyutunu yordama gücü

	B	Standart Hata B	β	t	p	İkili r	Kısmi r
Uzaktan Eğitimin Uygulanışına İlişkin	,179	,035		5,118	,000		
Kriz Öncesi Dönem	,170	,016	,176	10,772	,000	,793	,230
Kriz Dönemi	,180	,013	,183	13,470	,000	,742	,284
Kriz Sonrası Dönem	,584	,019	,617	30,815	,000	,899	,561
R=	,911	R ² =	,831				
F=	3387,434	p=	,000				

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin boyutunda görece önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz dönemi, kriz öncesi dönemdir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönem en yüksek olmak üzere üç değişkeninde anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu söylenebilir.

Kriz öncesi dönem, kriz dönemi, kriz sonrası dönem değişkenlerine göre Öğretim Uygulamalarına İlişkin Boyutunun yordanması ile ilgili regresyon analiz sonuçları Tablo 45'te verilmiştir.

Tablo 45

Kriz yönetim beceri düzeylerinin öğretim uygulamalarına ilişkin boyutunu yordama gücü

	B	Standart Hata B	β	t	p	İkili r	Kısmi r
Öğretim Uygulamalarına İlişkin	,328	,040		8,131	,000		
Kriz Öncesi Dönem	,366	,018	,032	20,054	,000	,828	,403
Kriz Dönemi	,018	,015	,018	1,180	,238	,629	,026
Kriz Sonrası Dönem	,517	,022	,537	23,605	,000	,860	,461
R=	,884	R ² =	,782				
F=	2469,935	p=	,000				

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin öğretim uygulamalarına ilişkin boyutunda görece önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz öncesi dönem, kriz dönemidir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-

testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönemin anlamlı bir ilişkisi olduğu fakat kriz döneminin bir etkisi olmadığı söylenebilir.

Kriz öncesi dönem, kriz dönemi, kriz sonrası dönem değişkenlerine göre Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin Boyutunun yordanması ile ilgili regresyon analiz sonuçları Tablo 46’da verilmiştir.

Tablo 46

Kriz yönetim beceri düzeylerinin uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin boyutunu yordama gücü

	B	Standart Hata B	β	t	p	İkili r	Kısmi r
Uzaktan Eğitime Olan Tutuma İlişkin	,154	,048		3,226	,001		
Kriz Öncesi Dönem	,005	,022	,004	,215	,830	,668	,005
Kriz Dönemi	,349	,018	,332	19,125	,000	,759	,388
Kriz Sonrası Dönem	,576	,026	,571	22,290	,000	,821	,440
R=	,851	R ² =	,724				
F=	1807,708	p=	,000				

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde yüksek ve pozitif düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin boyutunda görece önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz dönemi ,kriz öncesi dönemdir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönemin anlamlı bir ilişkisi olduğu fakat kriz döneminin bir etkisi olmadığı söylenebilir.

Kriz öncesi dönem, kriz dönemi, kriz sonrası dönem değişkenlerine göre Verilen Ödevlere İlişkin Boyutunun yordanması ile ilgili regresyon analiz sonuçları Tablo 47’de verilmiştir.

Tablo 47

Kriz yönetim beceri düzeylerinin verilen ödevlere ilişkin boyutunu yordama gücü

	B	Standart Hata B	β	t	p	İkili r	Kısmi r
Verilen Ödevlere İlişkin	,396	,040		9,790	,000		
Kriz Öncesi Dönem	,199	,018	,209	10,880	,000	,780	,233
Kriz Dönemi	,087	,015	,090	5,640	,000	,674	,123
Kriz Sonrası Dönem	585	022	,626	26,602	,000	,867	,505
R=	,840	R ² =	,706				
F=	2263,427	p=	,000				

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde yüksek ve pozitif düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin Verilen Ödevlere İlişkin boyutunda görelî önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz öncesi dönem, kriz dönemidir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönem en yüksek olmak üzere üç değişkeninde anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu söylenebilir.



BEŞİNCİ BÖLÜM

SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. Sonuçlar

Bu çalışmada, öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitime yönelik algıları arasında bir ilişkinin olup olmadığının belirlenmesi amaçlanmıştır. Bunun için ilk önce öğretmenlerin görüşleri ile okul yöneticilerinin kriz yönetim beceri düzeyleri değerlendirilmiştir. Ardından öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin sahip oldukları algılar değerlendirilmiştir. Son olarak, okul yöneticilerinin kriz yönetimi becerileri ile öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin farkındalıkları arasındaki ilişki incelenmiştir.

5.1.1. Öğretmenlerin Algılarına Göre Kriz Yönetim Beceri Düzeyine Yönelik Elde Edilen Sonuç ve Tartışmalar

Araştırmaya katılım sağlayan öğretmenlerin görüşlerine göre, devlet okullarında görev yapan okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi “katılıyorum” seviyesindedir. (Kriz öncesi dönem için $\bar{x}=3,50$ Kriz dönemi için $\bar{x}=3,41$ Kriz sonrası dönem için $\bar{x}=3,45$) Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği sonuçlarına göre en az kriz döneminde, en fazla kriz öncesi dönemde yöneticilerin kriz yönetim becerisi sergiledikleri söylenebilir. Çalışmada elde edilen sonuçlardan farklı şekilde alanyazında kriz sonrası dönemin kriz yönetim becerileri arasında en fazla beceri gösterdiği görülmektedir. Aksu (2009), ilköğretim okulu müdürlerinin kriz yönetimi becerileri üzerine yaptığı çalışmanın sonucunda okul yöneticilerinin kriz yönetim becerilerini belirlemeye yönelik bir ölçme aracı geliştirilmiştir. Bu ölçme aracının yeni çalışmalara ışık tutacağı düşünülmüştür. Ocak 2006, ortaöğretim okullarında kriz yönetimi (Edirne ili örneğinin) üzerinde çalışmıştır. Bu çalışma sonucunda yöneticilerin görüşleri kriz yönetim ekiplerinin krizi önleyici ve kriz anında etkili müdahalesinin okul içinde işleyişi kolaylaştıracağı yönünde bulgular elde edilmiştir. Sarı&Sarı (2020), kriz zamanlarında eğitim yönetimi: Covid-19 ile ilgili çalışma yürütmüşlerdir. Çalışmada Türkiye’de Covid19 salgınından hareketle kriz zamanlarında

kriz yönetiminin nasıl olduğunun sorgulanması amaçlanmıştır. Çalışmada, Covid19 salgını krizi sırasında eğitim alanında yapılan uygulama ve planların kriz yönetimi özelliği taşıdığı ve eğitim yönetimi alanındaki kriz yönetim sürecinin kesintiye uğrasa da etkin bir şekilde kullanıldığı sonucuna varıldığı görülmektedir. Çiçek Sağlam&Özsezer (2015) liselerde okul yöneticilerinin okul yönetme becerilerine ilişkin öğretmen görüşleri üzerine çalışmışlardır. Bu çalışmada yöneticilerin kriz yönetim düzeyleri orta düzeyde olduğu ortaya konulmuştur. Savcı (2008)&Maya (2010) benzer bulgulara, Aksu (2009)&Ulutaş (2010) ise farklı olarak çoğunlukla düzeyinde bulgularına ulaşmıştır. Öğretmen görüşlerine göre yöneticilerin kriz yönetim becerilerini geliştirmeye ihtiyacı olduğu söylenebilir. Özdemir (2022), Aksu (2009), Maya (2014), Adıgüzel (2007), Ulutaş (2010) çalışmalarında bu çalışmadakine benzer şekilde kriz yönetim becerilerinin en az kriz döneminde gösterdikleri bulgularına ulaşmışlardır.

Bu çalışmada bulgular, okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,37 ve 3,73 arasında değiştiğini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 5 ve 7 okul yöneticilerinin en çok yönetim becerisi sergiledikleri maddeler iken madde 2 ve 6 okul yöneticilerinin en az yönetim becerisi sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir. Okul yöneticilerinin krize neden olabilecek her durumu dikkatle incelemesi ve örgüt için tehlike yaratabilecek sorunları önceden saptayabilmeleri kriz olmadan önce önlem alma isteklerinden kaynaklanabilir. Okul yöneticilerinin krize neden olabilecek durumları inceledikleri ancak yaşanmadan önce kriz senaryoları oluşturamadıkları söylenebilir.

Bu çalışmanın sonuçları, okul liderlerinin kriz yönetimi becerilerinin aritmetik ortalamasının kriz öncesi alt boyuta göre 3,37 ile 3,73 arasında değiştiğini göstermektedir. Bu boyutta öğretmene göre 5 ve 7 puanları okul yöneticilerinin en yüksek yönetsel becerilerine sahip puanlar, 2 ve 6 puanları ise okul yöneticilerinin yönetsel becerilerinin en düşük olduğu puanlardır. Okul yöneticilerinin krizlere yol açabilecek durumları dikkatle inceleyebilmeleri ve örgütlerine tehdit oluşturabilecek sorunları tespit edebilmeleri, krizler oluşmadan önlem alma isteğinden kaynaklanmaktadır. krize yol açabilir ama önceden kriz senaryoları oluşturmak mümkün değildir.

Bulguların sonucu, okul yöneticileri, kriz döneminde acil eylem planı hazırlama ve kriz yönetim ekibinin gerekli eğitimi almasına öncülük etmede beceri gösterdikleri fakat krizden korunmak için yazılı kriz yönetim planı hazırlamada ve tüm çalışanları kapsayacak kriz yönetimi hakkında eğitimler düzenlemek yetersizlik yaşadıklarını göstermektedir. Kriz döneminde yöneticilerin acil eylemi hazırlayabildikleri fakat yazılı hale getiremedikleri, benzer şekilde eğitimler için öncülük ettikleri ancak tüm çalışanları kapsayan eğitimler düzenleyemedikleri görülmektedir. Okul yöneticileri yaptıkları kriz döneminde yaptıkları planlamaları uygulamaya geçirmede sorun yaşadıkları söylenebilir. Kriz döneminde daha etkili kriz yönetimi için kullanılan stratejilerin değiştirilmesi değişime ve yeniliklere açık uygun stratejiler kullanılması gerekmektedir.

Bulgular, okul yöneticilerinin kriz sonrası dönemi alt boyutuna ilişkin kriz yönetim beceri düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,35 ve 3,55 arasında değiştiğinin göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 25 ve 23, 26, 27 okul yöneticilerinin en çok yönetim becerisi sergiledikleri maddeler iken madde 19 ve 20 okul yöneticilerinin en az yönetim becerisi sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir. Bulgular, okul yöneticilerinin kriz sonrası örgütün vizyonunu geliştirebildiklerini, gerçekleştirilen kriz yönetimini değerlendirip ve eksiklikleri belirleyebildiklerini, kriz sonrasında örgütün güçlü ve zayıf yanlarını görebildiklerini, krizle mücadelede etkin yöntemler geliştirebildiklerini göstermektedir. Fakat örgütün amaç ve hedeflerini sürekli gözden geçirmede ve kriz süreciyle ilgili çok yönlü değerlendirme yapmakta diğer maddeler daha az beceri gösterdikleri söylenebilir.

Öğretmenlerin cinsiyetlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi genele ve boyutlara göre incelendiğinde %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p < 0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre kriz öncesi dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 51-60 Yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevapların 30 Yaş Altı öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş, 51-60 Yaş, 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi ve boyutları incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p < 0,05$) ortalamalar incelendiğinde genel beceri düzeyi, kriz öncesi dönem ve kriz sonrası dönemde farkın lisansüstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir

Okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyi için Levene homojenlik testi ($F=0,951$ $p < 0,05$) doğrultusunda seçilen t istatistiği incelendiğinde ($t=-0,935$ $p=,350$) Lisans($3,4085 \pm ,50945$) Lisansüstü($3,4524 \pm ,53124$) eğitim gören

öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir. ($p>0,05$)

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kriz öncesi dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ile 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyi ve boyutları incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p < 0,05$) ortalamalar incelendiğinde farkın bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin görev türlerine göre kriz öncesi dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türlerine ile kriz dönemi alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Öğretmenlerin görev türlerine göre kriz sonrası dönem alt boyutunda okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türlerine göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre okul öncesi kurumunda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi alt boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır. Bulgularına göre okul öncesi kurumunda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ilkokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem alt boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türüne göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda ve lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ortaokulda olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, sınıf eğitimi fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz öncesi dönem boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz dönemi boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre okul öncesi eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz dönemi boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem boyutunda kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre okul öncesi eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile , fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz sonrası dönem boyutunda kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin görev yaptıkları branşlara göre okul yöneticilerinin kriz yönetimi beceri düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre okul öncesi eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi ve dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile fen ve matematik eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan okul yöneticilerinin kriz yönetim becerileri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

5.1.2. Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Düzeylerine İlişkin Elde Edilen Sonuç ve Tartışmalar

Bu çalışmada bulgular, öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri 5 alt boyut açısından incelenmiştir. Öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri genel olarak “katılıyorum” düzeyinde olduğunu göstermektedir. Bulgular öğretmenlerin uzaktan eğitime yönelik algılarının kendilerine ilişkin algılarda, uzaktan eğitimin uygulanışına yönelik algılar, öğretim uygulamalarına yönelik algılar ve verilen ödevlere ilişkin algılar alt boyutlarında “katılıyorum” düzeyinde; uzaktan eğitime yönelik tutumlar alt boyutunda ise “kararsızım” düzeyinde algıladıkları görülmektedir.

Bulgular, kendilerine ilişkin alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,52 ve 3,13 arasında değiştiğini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 19 ve 32 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri maddeler iken madde 9 ve 10 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin ders anlatım hızını öğrencilere göre ayarlayabildikleri ve değerlendirme etkinliklerinde farklı soru tiplerini (çoktan seçmeli, boşluk doldurma, doğru yanlış, açık uçlu vb.) kullanabildikleri fakat uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerin birbirleriyle iletişim kurmasını sağlayamadıkları ve uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerle daha aktif iletişim kuramadıkları görülmektedir.

Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök’ün çalışmasında kendilerine ilişkin alt boyutunda benzer şekilde öğretmenlerin çoğunluğunun öğrencilerin ihtiyaçlarına göre uzaktan eğitim sürelerini ayarlayabildikleri (%80) ve değerlendirme etkinliklerinde farklı soru tiplerini kullanabildikleri (%70) fakat uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerle daha az aktif iletişim kurduklarını düşündükleri bulunmuştur.

Öğretmenlerin, uzaktan eğitim derslerinde öğrencilerle aktif iletişim kuramamaları, öğrencilerin birbiriyle iletişim kurmalarını sağlayamamaları farklı öğretim stratejilerini

kullanmada zorlanmaları ve yeniliklere açık olmamalarından kaynaklanıyor olabilir. Öğretmenlerin bu konuda görüş birliğine varamadıkları söylenebilir.

Bulgular, uzaktan eğitimin uygulanaşına yönelik alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,57 ve 3,08 arasında değiştini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 1 ve 22 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri maddeler iken madde 2 ve 6 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir. Öğretmenlere göre uzaktan eğitim platformu üzerinden açtığım tartışmalara öğrenci katılımı örgün öğretime göre daha fazla olduğu ve uzaktan eğitimin esnek oluşu dersi planlamamda kolaylaştırıcı rol üstlendiğini fakat uzaktan eğitimin öğrencilere kendi öğrenme hızlarında çalışabilme imkanı sağladığını düşünmedikleri ve internet alt yapısı eksikliğinden dolayı online eğitime bağlanmakla sıkıntı yaşamadıkları görülmektedir.

Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök çalışmasında öğretmenlere göre uzaktan eğitim platformu üzerinden açtığım tartışmalara öğrenci katılımı örgün öğretime göre daha az olduğu (%72) belirlenmiş iken bu çalışmada katılım fazla olduğunu düşüldüğü görülmektedir.

Bulgular, öğretim uygulamalarına yönelik alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,57 ve 3,11 arasında değiştini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 7 ve 23 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri maddeler iken madde 17 ve 28 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri maddeler olduğu görülmektedir. Öğretmenlere göre tv’de işlenen derslerin kazanımı tam olarak yansıtmadığını ve sayısal içerikli derslerin (matematik, geometri vb.) öğretimi daha zor olduğunu düşündükleri fakat farklı öğrenme stillerine göre içeriklere kolayca ulaşamadıkları/üretemedikleri ve tv’de işlenen derslerde öğretmenlerin konuşma hızı öğrenci seviyesine uygun olmadığını düşündükleri görülmektedir.

Bulgulara göre Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök'ün çalışmasında benzer şekilde sayısal içerikli derslerin (matematik, geometri vb.) öğretimi daha zor olduğunu düşündükleri görülmektedir, tv'de işlenen derslerin kazanımı tam olarak yansıtmadığı maddesinde farklı olarak kararsız kaldıkları görülmektedir. Farklı olarak bu çalışmada tv'de işlenen derslerde öğretmenlerin konuşma hızı öğrenci seviyesine uygun olmadığını daha fazla düşündükleri görülmektedir. Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök çalışmasında oran(%63) olarak daha fazla bulunmuştur.

Bulgular, uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,57 ve 3,15 arasında değiştiğini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 33 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri madde iken madde 36 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri madde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin uzaktan eğitim derslerini heyecanla bekledikleri fakat tv'den işlenen dersler ilgi çekici bir şekilde işlenmediğini düşündükleri görülmektedir.

Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök çalışmasında ise öğretmenlerin tv'de işlenen derslerin ilgi çekici bir şekilde işlendiği konusunda görüş birliğine varamadıklarını ama büyük bir bölümünün (%79) okulda yüz yüze işlenen derslerin uzaktan eğitimde işlenen derslere göre daha eğlenceli olduğunu düşündüklerini belirtmiştir.

Bulgular, uzaktan eğitime yönelik tutum alt boyutunda öğretmenlerin uzaktan eğitim algı düzeylerinin aritmetik ortalamalarının 3,52 ve 3,14 arasında değiştiğini göstermektedir. Bu boyutta, öğretmenlerin algılarına göre madde 30 öğretmenlerin en çok beceri sergiledikleri madde iken madde 14 öğretmenlerin en az beceri sergiledikleri madde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin sınıfındaki öğrencilere başarı düzeylerine / seviyelerine göre farklı ödevler verebildiğini fakat ödev takibini web 2.0 (teknolojik araçlarla) araçları ile rahatça yapamadığını daha fazla düşündükleri görülmektedir. Öğrencilere başarı düzeylerine / seviyelerine göre farklı ödevler verebildiği halde teknolojik araçlarla takibinin sağlanamaması öğrencinin tek başına yardımsız ödevinin yapıp yapmadığından emin olunamaması olabilir.

Kurnaz, Kaynar, Şentürk Barışık ve Doğrukök çalışmasında tv'den işlenen derslerde verilen ödevlerin kontrolü olmadığı için öğrencinin istekli olmadığını ve bu çalışmadan farklı olarak ödev takibini web 2.0 (teknolojik araçlarla) araçları ile rahatça yapabildiklerini daha fazla düşündükleri belirtilmiştir.

Öğretmenleri uzaktan eğitim algı düzeyi için incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak bir fark saptanmıştır. ($p < 0,05$) Ortalamalar incelendiğinde farkın erkek öğretmenler lehine olduğu görülmektedir..

Öğretmenlerin yaş aralığına göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, 41-50 Yaş ve 51-60 Yaş öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve 41-50 Yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevapların 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, 41-50 Yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 51-60 Yaş yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş Altı, öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere

ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yaş aralığına göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 31-40 yaş aralığındaki öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 30 Yaş ve Altı arası, 41 ile 50 Yaş arası, 51 ile 60 Yaş arası ve 61 Yaş ve Üstü öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenleri uzaktan eğitim algı düzeyi için incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir. ($p>0,05$)

Öğretmenleri kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenleri uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için incelendiğinde) öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki lisansüstü eğitim gören öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenleri öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenleri uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi için incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenleri verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyi incelendiğinde öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki istatistiki olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($p>0,05$)

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitim algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 11-15 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl , 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl

kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür

Öğretmenlerin mesleki yıl kıdemine göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre 6-10 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve 21 yıl ve üstü kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile 1-5 yıl, 11-15 yıl ve 16-20 yıl kıdemli öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenleri uzaktan eğitim algı düzeyi ve boyutları için incelendiğinde (öğretmenlerin ortalamaları arasında %5 anlamlılık derecesindeki bekar öğretmenler lehine olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin görev türüne göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Yapılan ANOVA testi sonuçlarına göre, grubun puanı $F=10,322$ ve $p=,000$ bulunmuştur. $p<0,05$ olduğu tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev türüne göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime olsan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan

eğitime olsan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre müdür yardımcısı olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, ve müdür olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre kendilerine ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır.

Testin bulgularına göre okul öncesi kurumlarında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre öğretim uygulamalarına ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ve lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre verilen ödevlere ilişkin uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin görev türüne göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre ilkokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile lisede görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi ve ortaokulda

görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin branşlarına göre kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, sınıf eğitimi fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan kendilerine ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre okul öncesi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda

görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin branşlarına göre öğretim uygulamalarına ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre okul öncesi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, sınıf eğitimi fen ve matematik eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan öğretim uygulamalarına alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği

cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin branşlarına göre verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan verilen ödevlere ilişkin alt boyutunda uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin branşlarına göre uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir fark saptanmıştır bu farkın hangi gruplarla ilişkili olduğunu bulmak için Ortalama Fark (LSD) testi yapılmıştır

Testin bulgularına göre sınıf eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, fen ve matematik eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği

cevaplar, sosyal bilimler eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile dil eğitimi branşında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar, diğer branşlarda görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplar ile okul öncesi eğitimi, dil eğitimi branşlarında olarak görev yapan öğretmenlerin ankete verdiği cevaplardan uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri hakkında anlamlı farklılığa neden olduğu görülmüştür.

Bu çalışmanın bir boyutu dünyayı küresel olarak etkileyen COVID-19 salgını nedeniyle tüm ülkemizde tüm eğitim kademelerinde kullanılmaya başlanan uzaktan eğitim süreci ile ilgili öğretmen algılarını ve bu algıların bazı değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir.

Kurnaz ve diğerleri (2020) öğretmenlerin cinsiyetleri ile uzaktan eğitime ilişkin düşüncelerine yönelik puanları ve tüm alt boyutları puanları arasında bu çalışmadan farklı olarak kadın öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin algıları, erkek öğretmenlerin uzaktan eğitime ilişkin algılarına göre daha olumludur. Alan yazında uzaktan eğitim cinsiyet ilişkisi ile ilgili olarak farklı sonuçlar ortaya bulunmuştur. Öztaş & Kılıç, (2017) üniversite öğrencilerine verilen uzaktan eğitimi inceledikleri çalışmada erkeklerin uzaktan eğitime karşı daha olumlu tutum sahibi olduklarını belirtirken; Barış (2015) yaptığı çalışmada cinsiyete ilişkin bir fark olmadığını ortaya koymuştur.

Kurnaz ve diğerleri (2020) araştırması sonucunda bu çalışmadan farklı olarak öğretmenlerin kıdem yıllarının uzaktan eğitim algılarında fark oluşturmadığı ortaya çıkmıştır. Aynı şekilde Kurnaz ve diğerleri (2020) öğretmenlerin görev yaptıkları kademeler (ilkokul, ortaokul ve lise) ve branşlarının öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları

Karatepe, Küçükgençay, & Peker, (2020) yaptıkları çalışmada öğrencilerin cep telefonu ve bilgisayardan sabit hat üzerinden derslere katıldığını belirtmiş fakat yaşanan sorunların cihazla değil bağlantı ile ilgili olduğuna vurgu yapmışlardır. Araştırma

sonucunda öğretmenlerin kullandığı cihazlar öğretmenlerin uzaktan eğitim algıları üzerinde bir fark oluşturmamıştır.

5.1.3. Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Beceri Düzeyleri ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişkiye İlişkin Elde Edilen Sonuç ve Tartışmalar

Ölçek genelinde ve ölçek alt boyutları ele alındığında Kriz Öncesi Dönem alt boyutu ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin alt boyutları puanları arasında yüksek düzeyde pozitif korelasyon olduğu görülmektedir. Yani öğretmenlerin algılarına göre kriz öncesi dönemde kriz yönetim becerileri attıkça öğretmenleri uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri de artabilmektedir.

Ölçek genelinde ve ölçek alt boyutları ele alındığında Kriz Dönemi alt boyutu ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin alt boyutları puanları arasında yüksek düzeyde pozitif korelasyon olduğu görülmektedir. Yani öğretmenlerin algılarına göre Kriz Dönemi kriz yönetim becerileri attıkça öğretmenleri uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri de artabilmektedir.

Ölçek genelinde ve ölçek alt boyutları ele alındığında Kriz Sonrası Dönem alt boyutu ile Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeğinin alt boyutları puanları arasında yüksek düzeyde pozitif korelasyon olduğu görülmektedir. Yani öğretmenlerin algılarına göre kriz öncesi dönemde kriz yönetim becerileri attıkça öğretmenleri uzaktan eğitime yönelik algı düzeyleri de artabilmektedir.

Öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin kriz yönetim becerilerinin öğretmenlerin uzaktan eğitimi yönelik algı düzeylerinin bir yordayıcısı olup olmadığını belirlemek için regresyon analizi yapılmıştır.

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin kendilerine ilişkin boyutunda görelî önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz öncesi dönem, kriz dönemidir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, en yüksek kriz sonrası dönem olmak üzere üç değişkeninde anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu söylenebilir.

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin uzaktan eğitimin uygulanışına ilişkin boyutunda görelî önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz dönemi, kriz öncesi dönemdir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönem en yüksek olmak üzere üç değişkeninde anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu söylenebilir.

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde pozitif ve yüksek düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin öğretim uygulamalarına ilişkin boyutunda görelî önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz öncesi dönem, kriz dönemidir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönemin anlamlı bir ilişkisi olduğu fakat kriz döneminin bir etkisi olmadığı söylenebilir.

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde yüksek ve pozitif düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin uzaktan eğitime olan tutuma ilişkin boyutunda görelî önem sırası; kriz sonrası dönem, kriz dönemi ,kriz öncesi dönemdir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönemin anlamlı bir ilişkisi olduğu fakat kriz döneminin bir etkisi olmadığı söylenebilir.

İkili ve kısmi korelasyonlar incelendiğinde yüksek ve pozitif düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğu söylenebilir. Standardize edilmiş regresyon katsayısına (β) göre yordayıcı değişkenlerin Verilen Ödevlere İlişkin boyutunda görelî önem sırası; kriz sonrası dönem,

kriz öncesi dönem, kriz dönemidir. Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde ise, kriz sonrası dönem en yüksek olmak üzere üç değişkeninde anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu söylenebilir.

5.2. Öneriler

Çalışmanın bulgularından hareketle araştırmacılara ve uygulayıcılara faydalı olacağı düşünülen öneriler bulunmaktadır.

Araştırmacılara öneriler;

1. Kriz yönetim becerileri ve uzaktan eğitim algıları konularının ikisini de içeren bir çalışma ülkemizde bulunmamaktadır. Literatürün zenginleşmesi adına daha fazla çalışma yapılabilir.
2. Bu araştırma Çanakkale iline bağlı Merkez ilçesini içermektedir. Araştırma tüm Türkiye çapını içerecek şekilde genişletilebilir.
3. Çalışmada belirlenen örneklem grubunda özel okullar bulunmamaktadır. Araştırma yalnızca devlet okullarında çalışan öğretmenleri içermektedir. Örneklem grubuna özel okullarda dâhil edilebilir ve karşılaştırması yapılabilir.
4. Bu çalışmada araştırma yöntemi olarak, nicel araştırma deseni kullanılmıştır. Ek olarak nitel araştırma deseni kullanılarak da bu çalışma gerçekleştirilebilir.
5. Bu çalışma ilişkiyi öğretmenlerin algılarına göre araştırmaktadır. Yöneticiler ve öğrenciler içinde bu ilişki araştırılabilir.
6. Literatüre katkı sağlamak amacıyla, hayatımızda yer edinen kriz yönetimi ve uzakta eğitim çalışmaları ile ilgili eğitim sistemimize uyarlayıcı çalışmalar yapılabilir.

Uygulayıcılara öneriler;

1. Araştırma sonuçlarına göre, kriz yönetim becerileri ile uzaktan eğitim algıları arasında pozitif yönde ve yüksek düzeyde bir ilişki mevcuttur. Bu seviyenin korunması ve daha iyi bir düzeye getirilebilmesi için Milli Eğitim Bakanlığı tarafından tüm eğitim çalışanlarına eğitim verilebilir.

2. Öğretmenler ve yöneticiler kriz yönetim becerisi geliştirecek ve her zaman eğitim sisteminde olacak uzaktan eğitimesağlayacak etkinliklere teşvik edilmelidirler.



KAYNAKÇA

- Adıgüzel, S. (2007), İlköğretim Okul Müdürlerinin Deprem İle İlgili Kriz Yönetimine İlişkin Yeterlikleri, Yıldız Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Akdemir, O. (2011). Yükseköğretimimizde Uzaktan Eğitim, Yükseköğretim ve Bilim Dergisi, 1(2), 69- 71.
- Aksu, A. ve Deveci, S. (2009). İlköğretim Okulu Müdürlerinin Kriz Yönetimi Becerileri,). E-Journal off New World Sciences Acedemy, 4(2), 448-464
- Aksu, A. (2008). Toplam Kalite Yönetimi ve Vizyoner Liderlik. Araştırma Raporu, İzmir.
- Aksu, A. (2009). Yaşar Üniversitesi Dergisi, Kriz Yönetimi ve Vizyoner Liderlik , 4(15), 2435-2450
- Alpago, H. ve Osuncu Alpago, D. (2020). “Koronavirüs Salgınının Sosyoekonomik Sonuçları”, IBAD Sosyal Bilimler Dergisi , S 8, ss. 99-114.
- Bsriş, M. F. (2015). “Üniversite Öğrencilerinin Uzaktan Öğretime Yönelik Tutumlarının İncelenmesi: Namık Kemal Üniversitesi”, Sakarya University Journal of Education, Sakarya
- Allen, I. E. ve Seaman, J. (2016). Online Report Card: Tracking Online Education in the United States. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED572777.pdf> Erişim: 02.04.2020
- Antalyalı, Ö. L. (2004). Uzaktan Eğitim Algısı Ve Yöneylem Araştırması Dersinin Uzaktan Eğitim İleverilebilirliği, Isparta: Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi.
- Aydın, M. (2000). Eğitim Yönetimi (6.Baskı), Ankara: Hatiboğlu Yayınevi.
- Benson, R. ve Samarawickrema, G. (2009). Addressing The Context Of E-Learning: Using Transactional Distance Theory To İnform Design. Distance Education, 30(1), 5-21.
- Balloğlu, E. ve Fırat, M. (2022). İlkokul Öğretmenleri Covid-19 Pandemi Deneyimlerine Dayalı Olarak Uzaktan Eğitim Ve Yüz Yüze Eğitimi Nasıl Karşılaşıyorlar?, Açıköğretim Uygulamaları ve Araştırmaları Dergisi, Sayı:2,

- Başaran, M., Doğan, E., Karaoğlu, E. ve Şahin, E. (2020), Koronavirüs(Covid-19) Pandemi Sürecinin Getirisi Olan Uzaktan Eğitimin Etkililiği Üzerine Bir Çalışma, *Acesemia Araştırma Dergisi*, 5(2), 368-397
- Bozkurt, A. (2017). Türkiye’de Uzaktan Eğitimin Dünü, Bugünü Ve Yarını, *Açıköğretim Uygulamaları ve Araştırmaları Dergisi*, 3(2), 85-124.
- Büyüköztürk, Ş., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., Demirel, F. ve Kılıç, E. (2016). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*, Ankara: Pegem Akademi.
- Büyüköztürk, Ş. (2014). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara, Pegem Akademi
- Çiçek, İ., Tanhan, A. ve Tanrıverdi, S. (2020). *Milli Eğitim Dergisi*. Covid-19 Salgını ve Eğitim. 2020 Özel sayı 1, 1091-1104.
- Çivril, H. ve Aruğaslan, E. (2018). *Uzaktan Eğitim Öğrencilerinin Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları: Bir Metefor Analizi*, *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama Dergisi*
- Çoban, S. (2013). *Uzaktan ve Teknoloji Destekli Eğitimin Gelişimi*, XVI. Türkiye’de İnternet Konferansı Bildiri Kitabı. İstanbul.
- Demir, E. (2014). *Uzaktan Eğitime Genel Bir Bakış*, *Dumlupınar University Journal of Social Science/Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(39), 203-211
- Düzgün, S. ve Sulak, S. E. (2020). *Milli Eğitim Dergisi*, Öğretmenler Adaylarının Covid-19 Pandemisi Sürecinde Uzaktan Eğitim Uygulamalarına İlişkin Görüşleri, *Milli Eğitim Dergisi*, 2020 Özel sayı 1, 619-633.
- Eken, Ö., Tosun, N. ve Tuzcu Eken, D. (2020). *Covid-19 Salgını ile Acil ve Zorunlu Uzaktan Eğitime Geçiş: Genel Bir Değerlendirme*, 2020 Özel sayı 1, 113-128.
- Erçetin, Ş. (2000). *Lider Sarmalında Vizyon (2.Baskı)*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Erdoğan, İ. (2000). *Okul Yönetimi ve Öğretim Liderliği*, İstanbul: Sistem Yayınevi.
- Kadıbeşgil, S. (2001). *Kriz Geliyorum Der “Kriz İletişimi ve Yönetimi.”* İstanbul: Kapital Medya Hizmetleri A.Ş.

- Fidan, M. (2020). Covid-19 Belirsizliğinde Eğitim: İlkokulda Zorunlu Uzaktan Eğitime İlişkin Öğretmen Görüşleri Sürecinde Uzaktan Eğitim Uygulamaları Üzerine Bir İnceleme, Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi, , sayı 12, 302-319
- Karasar, N. (2010). Bilimsel Araştırma Yöntemi. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım.
- Kaya, Z. (2002). Uzaktan Eğitim. Ankara: Pegem Yayıncılık
- Kışla, T. (2016). Uzaktan Eğitime Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirme Çalışması. Ege Eğitim Dergisi
- Kocatürk Kapucu, N. ve Uşun, S.(2020),.Üniversitelerde Ortak Zorunlu Derslerin Öğretiminde Uzaktan Eğitim Uygulamaları. AUAd, 6(1), 8-27.
- Kurnaz, A., Kaynar H., Şentürk Barışık C., Doğrukök B. (2020). Öğretmenlerin Uzaktan Eğitime İlişkin Görüşleri. Milli Eğitim Dergisi, 2020 Özel sayı 1, 293-322.
- Maya, İ. (2014). “Kamu İlkokullarında Yöneticilerin Sergiledikleri Kriz Yönetimi Beceri Düzeylerine İlişkin Öğretmen Görüşleri”. Yönetim Bilimleri Dergisi, 12(23), 209-235
- Sarı, E. ve Sarı, B. (2020). Kriz Zamanlarında Eğitim Yönetimi.Covid-19 Örneği, Uluslararası Liderlik Çalışmaları Dergisi: Kuram ve Çalışma 3(2)49 -63
- Sözen, S. (2020). Covid-19 Sürecinde Uzaktan Eğitim Uygulamaları Üzerine Bir İnceleme, Avrasya Sosyal ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, 6(2), 24-43.
- Paydar, S. ve Doğan, A. (2019). Öğretmen Adaylarının Açık Ve Uzaktan Öğrenme Ortamlarınayönelik Görüşleri. Eğitim ve Teknoloji, 1(2), 154-162.
- Polat, H. (2016). Çevrimiçi Öğrenme Ortamlarında Sınıf Yönetiminin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi, Yayınlamamış Doktora Tezi. Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, 12(23), 209-235
- Polat H. ve ÖzAn M. B. (2018). Çevrimiçi Öğrenme Ortamlarında Gerçekleştirilen Sınıf Yönetimi Stratejilerinin Öğrencilerin Akademik Başarı ve Tutumlarına Etkisi Electronic Studies, 13(11) ,1094-1112
- Salman, U.A. (2020). Türkiye’de Koronavirüsün Eğitime Etkileri-V, Dijital Uçurumu Öğrenciler Anlatıyor.

- Savcı S. (2008). Orta Öğretim Kurumlarında Çalışan Öğretmenlerin Kriz Yönetimine İlişkin Algıları, Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Denizli,
- Uysal, Ö. ve Kuzu, A. (2011). “Çevrimiçi Eğitimde Kalite Standartları: Amerika Örnekleri”, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Dergisi, 1(1). 49-75.
- Yamamoto, G. T. ve Altun, D. (2020). “Coronavirüs Ve Çevrimiçi(Online) Eğitimin Önlenemeyen Yükselişi”. *Üniversite Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 25-34.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2003). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri* (8.baskı). Seçkin Yayıncılık.
- Yılmaz, İ. (2020). Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetim Tutumları ile Duygusal Zekaları Arasındaki İlişki, (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.


Ek-1

The screenshot shows an email interface with a sidebar on the left and a main content area. The sidebar includes a 'Yeni İletim' button, a 'Sık Kullanılanlar' section with 'Gereksiz E-pos...' and 'Sık kullanılan ekle', and a 'Klasörler' section with 'Gelen Kutusu 276', 'Gereksiz E-pos...', 'Taslaklar 3', 'Gönderilmiş Öğ...', 'Silinmiş Öğeler', 'Arşiv', 'Notlar', and 'Conversation His...'. The main content area shows an email titled 'Öğretmen Ölçeği' from Betül Kübra Demir, dated 26.02.2021 Cum 20:12. The email body contains a message from 'HK' to 'Siz' with a subject 'Öğretmenlerin UZAKTAN EĞL...' and a 24 KB attachment. The text of the email reads: 'hocadan istediğiniz ölçek ektedir. Kolaylıklar dilerim.'

The screenshot shows an email interface with a sidebar on the left and a main content area. The sidebar is identical to the one in the first screenshot. The main content area shows an email titled 'Yüksek Lisans Tez Ölçeği' from Betül Kübra Demir, dated 26.02.2021 Cum 20:14. The email body contains a message from 'AA' to 'Siz' with the text: 'Betül hoca, ölçeği kaynak göstererek kullanabilirsiniz. İyi çalışmalar dileklerimle.' Below this, there is a timestamp '25 Şub 2021 Per 09:27 tarihinde Betül Kübra Demir' and a signature block: 'Merhaba Sayın Hocam; Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı eğitim Yönetimi ve Denetimi Lisansüstü Programında yüksek lisans öğrencisiyim. Doç Dr. Nejat İRA'nın tez danışmanlığında "Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimine Yönelik Becerileri ve Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişki" adlı tez hazırlayacağım. Tezimde mtsadeniz olursa geliştirdiğiniz İlköğretim Okulu Müdürlüğünün Kriz Yönetim Becerileri Ölçeğini kullanmak istiyorum. İzininizi rica ediyorum. Betül Kübra DEMİR Çanakkale 23 Nisan Anaokulu Müdür Yardımcısı'.

Ek-2

ÇANAKKALE İLİ EKİS BİLGİLER / DEVAM

 T.C.
ÇANAKKALE VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-60305806-44-25911816
Konu : Anket Çalışması (Betül Kübra
DEMİR)

02.06.2021

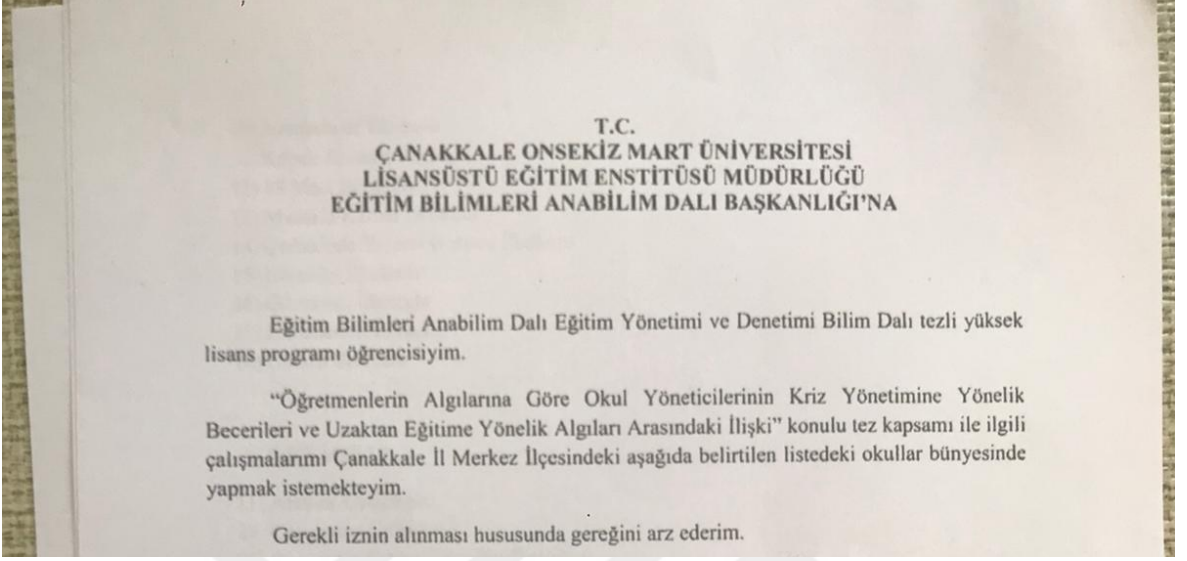
MİLLÎ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE
ÇANAKKALE

İlgi : Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 24/05/2021 tarihli ve 2100074007 sayılı yazısı.

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı Öğrencisi Betül Kübra DEMİR'in, "Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimine Yönelik Becerileri ve Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişki" konulu tez çalışması kapsamında, 2020-2021 Eğitim Öğretim yılında, Çanakkale Merkez ilçede bulunan ekli listede belirtilen okullarda görev yapan öğretmenlere yönelik anket çalışması yapılma isteği ilgi yazıyla teklif edilmekte olup, söz konusu çalışmanın kurum faaliyetlerini aksatmadan, gönüllülük esasına göre; uzaktan eğitimin devam etmesi halinde çevrim içi (online); Yüz yüze eğitimin başlaması halinde denetimi ilgili okul/kurum müdürlüğünde olmak üzere yüz yüze yapılması Müdürlüğümüz Anket-Araştırma İnceleme Komisyonunca incelenerek uygun görülmüştür.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde, Olurlarınıza arz ederim.

Ek-3



- 10) Anafartalar İlkokulu
- 11) Kepez Atatürk İlkokulu
- 12) 18 Mart İlkokulu
- 13) Mustafa Kemal İlkokulu
- 14) Çanakkale Ticaret Borsası İlkokulu
- 15) Erenköy İlkokulu
- 16) Güzelyalı İlkokulu
- 17) Karacaören İlkokulu
- 18) Çınarlı İlkokulu

ORTAOKUL

- 1) Atatürk Ortaokulu
- 2) Cevatpaşa Ortaokulu
- 3) Şemsettin Fatma Çamoğlu Ortaokulu
- 4) Şehit Ömer Halisdemir İmam Hatip Ortaokulu
- 5) Cumhuriyet Ortaokulu
- 6) Kepez Mehmet Akif Ersoy Ortaokulu
- 7) Şinasi ve Figen Bayraktar Ortaokulu
- 8) Kumkale Ortaokulu
- 9) Akçapınar Ortaokulu
- 10) Ömer Mart Ortaokulu
- 11) Gazi Ortaokulu
- 12) Hüseyin Akif Terzioğlu Ortaokulu
- 13) Turgut Reis Ortaokulu
- 14) Erenköy Ortaokulu
- 15) Merkez Işıklar Muharrem Yılmaz Ortaokulu
- 16) Hafız Halil Atan Ortaokulu
- 17) Şehit Kıvanç Kaşıkçı İmam Hatip Ortaokulu

LİSE

- 1) Çanakkale Kepez Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
- 2) Avukat İbrahim Mutlu Anadolu Lisesi
- 3) Çanakkale Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Sosyal Bilimler Lisesi
- 4) Çanakkale İbn-i Sina Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
- 5) Çanakkale Fen Lisesi
- 6) Çanakkale İMKB Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
- 7) Hasan Ali Yücel Anadolu Lisesi
- 8) Akçansa Güzel Sanatlar Lisesi
- 9) Çanakkale Anadolu İmam Hatip Lisesi
- 10) Merkez Mehmet Akif Ersoy Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi

- 11) Nedime Hanım Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
- 12) TOKİ Anadolu Lisesi
- 13) Çanakkale Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
- 14) Vahit Tuna Anadolu Lisesi
- 15) Ali Haydar Önder Anadolu Lisesi
- 16) Çanakkale İbrahim Bodur Anadolu Lisesi
- 17) Kepez Özel Eğitim Meslek Okulu
- 18) Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu
- 19) Çanakkale Rehberlik Araştırma Merkezi
- 20) Mehmet Pehlivan Mesleki Eğitim Merkezi
- 21) Çanakkale Anadolu Lisesi
- 22) Şehit Tuğgeneral Sezgin Erdoğan Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe
- 23) Şehit Tuğgeneral Sezgin Erdoğan Özel Eğitim Uygulama Okulu 2. Kademe
- 24) Şehit Tuğgeneral Sezgin Erdoğan Özel Eğitim Uygulama Okulu 3. Kademe
- 25) Çanakkale Bilim ve Sanat Merkezi
- 26) Şehit Cemal Demir Anadolu İmam Hatip Lisesi
- 27) İntepe Gençlik ve İzcilik Eğitim Tesisi
- 28) Taçettin Aslan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
- 29) Çanakkale Ölçme Değerlendirme Merkezi

EK 4
ANKET FORMU

Bu çalışma ile Öğretmenlerin Algılarına Göre Okul Yöneticilerinin Kriz Yönetimine Yönelik Becerileri ve Uzaktan Eğitime Yönelik Algıları Arasındaki İlişkiyi saptamaya çalışmaktayım. Yüksek lisans tez çalışmamda veri toplamak amacıyla bu anket hazırlanmıştır. Burada paylaştığınız tüm bilgiler gizli kalacak ve sadece bilimsel çalışma için kullanılacaktır. Bilimsel araştırmama vereceğiniz samimi cevaplar geçerlilik ve güvenilirlik açısından oldukça önemlidir. Lütfen tüm soruları cevaplamaya çalışınız.

Yardımlarınız için teşekkür ederim ve saygılarımı sunarım.

Betül Kübra DEMİR(Araştırmacı)

Cinsiyetiniz			<input type="checkbox"/> Kadın	<input type="checkbox"/> Erkek	
Yaş aralığınız	<input type="checkbox"/> 30 yaş ve altı	<input type="checkbox"/> 31 - 40	<input type="checkbox"/> 41 - 50	<input type="checkbox"/> 51 - 60	<input type="checkbox"/> 61 yaş ve üstü
Öğrenim Durumunuz	<input type="checkbox"/> Lisans	<input type="checkbox"/> Yüksek lisans	<input type="checkbox"/> Doktorra		
Mesleki Çalışma Yılıınız	<input type="checkbox"/> 1 -5 yıl	<input type="checkbox"/> 6 -10 yıl	<input type="checkbox"/> 11 -15 yıl	<input type="checkbox"/> 16 - 20 yıl	<input type="checkbox"/> 21 yıl ve üstü
Medeni Durumunuz	<input type="checkbox"/> Evli		<input type="checkbox"/> Bekar		
Görev Türünüz	<input type="checkbox"/> Öğretmen	<input type="checkbox"/> Müdür Yardımcısı	<input type="checkbox"/> Müdür		
Okul Türünüz	<input type="checkbox"/> Okul Öncesi	<input type="checkbox"/> İlkokul	<input type="checkbox"/> Ortaokul	<input type="checkbox"/> Lise	
Branşınız	<input type="checkbox"/> Okul Öncesi	<input type="checkbox"/> Sınıf Eğitimi	<input type="checkbox"/> İngilizce	<input type="checkbox"/> DKAB	<input type="checkbox"/> Müzik
	<input type="checkbox"/> Özel Eğitim	<input type="checkbox"/> Rehberlik	<input type="checkbox"/> İlk. Matematik	<input type="checkbox"/> Matematik	<input type="checkbox"/> TDE- Türkçe
	<input type="checkbox"/> Beden Eğitimi	<input type="checkbox"/> Fen Bilimleri	<input type="checkbox"/> Biyoloji	<input type="checkbox"/> Fizik	<input type="checkbox"/> Kimya
	<input type="checkbox"/> Sosyal Bilgiler	<input type="checkbox"/> Coğrafya	<input type="checkbox"/> Tarih	<input type="checkbox"/> Almanca	<input type="checkbox"/> Görsel Sanatlar
	<input type="checkbox"/> Yiyecek ve İçecek Hizmetleri	<input type="checkbox"/> Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	<input type="checkbox"/> İmam Hatip Meslek Dersleri	<input type="checkbox"/> Diğer	

Lütfen aşağıdaki ifadeleri okuduktan sonra okul yöneticinizi değerlendirip sizin için en uygun seçeneği işaretleyiniz

	Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği (Kriz Öncesi Dönem)	(1) Kesinlikle Katılmıyorum	(2) Katılmıyorum	(3) Kararsızım	(4) Katılıyorum	(5) Kesinlikle Katılıyorum
1	Kriz ortaya çıkmadan önce farklı kaynaklardan gelen kriz sinyallerini algılayabilmektedir.					
2	Kriz yaşanmadan önce kriz senaryoları oluşturmaktadır.					
3	Örgüt için tehlike yaratabilecek sorunları önceden saptamaktadır.					
4	Çevrede meydana gelen krizleri takip etmektedir.					
5	Krize neden olabilecek her durumu dikkatle incelemektedir.					
6	Kriz işaretlerine karşı duyarlıdır.					
7	Krizin olumsuz etkilerinden korunma stratejileri konusunda bilgi sahibidir.					

	Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği (Kriz Dönemi)	(1) Kesinlikle Katılmıyorum	(2) Katılmıyorum	(3) Kararsızım	(4) Katılıyorum	(5) Kesinlikle Katılıyorum
8	Krizden korunmak amacıyla yazılı kriz yönetim planı hazırlamaktadır.					
9	Kriz yönetim planı çerçevesinde kriz iletişim planı hazırlamaktadır.					
10	Kriz döneminde uygulanacak acil eylem planı hazırlamaktadır.					

11	Kriz yönetim ekibinin gerekli eğitimi almasına öncülük etmektedir.					
12	Kriz kontrol ve risk denetim takımları kurmaktadır.					
13	Tüm çalışanları kriz yönetim planından haberdar etmektedir.					
14	Öğrencilere yaşanan kriz hakkında kesinleşmiş bilgiler vermektedir.					
15	Tüm çalışanları kapsayacak kriz yönetimi hakkında eğitimler düzenlemektedir.					

	Kriz Yönetim Becerileri Ölçeği (Kriz Sonrası Dönem)	(1) Kesinlikle Katılmıyorum	(2) Katılmıyorum	(3) Kararsızım	(4) Katılıyorum	(5) Kesinlikle Katılıyorum
16	Kriz yönetimi sürecinde çalışanlar arasında işbirliği sağlamaktadır.					
17	Çalışanların karar verme sürecine katılmalarını sağlamaktadır.					
18	Kriz sürecinde verimli çalışmayı önleyen engelleri ortadan kaldırmaktadır.					
19	Örgütün amaç ve hedeflerini sürekli gözden geçirmektedir.					
20	Kriz süreciyle ilgili çok yönlü değerlendirme yapmaktadır.					
21	Kriz sonrası durum analizi yapmaktadır.					
22	Kriz sonrası yeni hedefler belirlemektedir.					
23	Gerçekleştirilen kriz yönetimini değerlendirmekte ve eksiklikleri belirlemektedir.					

24	Kriz sonrası yeni bir yapılanma çalışması yapmaktadır.					
25	Kriz sonrası örgütün vizyonunu geliştirmektedir.					
26	Kriz sonrasında örgütün güçlü ve zayıf yanlarını görebilmektedir.					
27	Krizle mücadelede etkin yöntemler geliştirmektedir.					
28	Yaşanan krizleri fırsata dönüştürerek örgüt için yararlı hale getirmektedir.					
29	Kriz yönetim ekibinin yeni gelişmelere uygun olarak eğitilmesine olanak sağlamaktadır.					
30	Olası krizle başa çıkabilmek için yeni strateji ve taktikler belirlemektedir.					
31	Çalışanlara yeni beceriler geliştirme ve bunları kullanma fırsatı vermektedir.					

Lütfen aşağıdaki ifadeleri okuduktan sonra kendinizi değerlendirip sizin için en uygun seçeneği işaretleyiniz

	Uzaktan Eğitime Yönelik Algı Ölçeği	(1) Kesinlikle Katılmıyorum	(2) Katılımı yorum	(3) Kararsızım	(4) Katılıyorum	(5) Kesinlikle Katılıyorum
1	Uzaktan eğitim platformu üzerinden açtığım tartışmalara öğrenci katılımı örgün öğretime göre daha fazladır.					
2	Uzaktan eğitimin öğrencilere kendi öğrenme hızlarında çalışabilme imkanı sağladığını düşünüyorum.					

3	TV'den işlenen derslerin olması gerekenden hızlı ilerlediğini düşünüyorum.					
4	Uzaktan Eğitim derslerinde mimik ve beden dilimi yeterince kullanamadığımı düşünüyorum.					
5	Uzaktan Eğitim derslerinde öğrencilerin dikkatini toplamakta zorlanıyorum.					
6	İnternet alt yapısı eksikliğinden dolayı online eğitime bağlanmakla sıkıntı yaşıyorum.					
7	TV'de işlenen derslerin kazanımı tam olarak yansıtmadığını düşünüyorum					
8	Görsel, işitsel öğrenmeyi teknoloji yoluyla daha rahat sağlıyorum.					
9	Uzaktan Eğitim derslerinde öğrencilerle daha aktif iletişim kuruyorum.					
10	Uzaktan Eğitim derslerinde öğrencilerin birbirleriyle iletişim kurmasını sağlıyorum.					
11	Uzaktan Eğitim ders sürelerini öğrencilerimin ihtiyaçlarına göre planlıyorum.					
12	Uzaktan Eğitim derslerine hazırlanmam zaman alıyor.					
13	Uzaktan eğitim dersim için materyal bulmakta zorlanıyorum.					
14	Ödev takibini web 2.0 (teknolojik araçlarla) araçları ile rahatça yapabiliyorum.					
15	Uzaktan eğitim derslerinde örgün eğitimdeki gibi beceriler kazandırabiliyorum.					
16	Öğrencinin eğitim ortamının kontrolünü sağlamakta zorlanıyorum.					

17	Farklı öğrenme stillerine göre içeriklere kolayca ulaşabiliyorum/üretebiliyorum.					
18	Öğretim sırasında farklı öğretim strateji ve yöntemlerini rahatlıkla kullanabiliyorum.					
19	Ders anlatım hızımı öğrencilere göre ayarlayabiliyorum.					
20	EBA TV / Uygulama üzerinden gerçekleştirilen sınavların sonuçlarına hızlı erişim öğrenciyi motive ediyor.					
21	Uzaktan eğitim dersleri zaman kullanımını ekonomikleştiriyor.					
22	Uzaktan eğitimin esnek oluşu dersi planlamamda kolaylaştırıcı rol üstleniyor.					
23	Sayısal içerikli derslerin (Matematik, Geometri vb.) öğretimi daha zor oluyor.					
24	Derslerde öğrencilerin konuyu anlayabilmeleri için yeterince örnek sunuluyor.					
25	TV'den işlenen dersler öğrencinin dikkatini toplayamıyor.					
26	TV'den işlenen derslerinin sürelerinin kısa olduğunu düşünüyorum.					
27	TV'den işlenen derslerin görselleri yeterince ilgi çekicidir.					
28	TV'de işlenen derslerde öğretmenlerin konuşma hızı öğrenci seviyesine uygundur.					
29	Öğrencilere bireysel yapabilecekleri ödevler veriliyor.					
30	Sınıftaki öğrencilere başarı düzeylerine / seviyelerine göre farklı ödevler veriyorum.					

31	TV'den işlenen derslerde verilen ödevlerin kontrolü olmadığı için öğrencinin istekli olmadığını düşünüyorum					
32	Değerlendirme etkinliklerinde farklı soru tiplerini (çoktan seçmeli, boşluk doldurma, doğru yanlış, açık uçlu vb.) kullanabiliyorum.					
33	Uzaktan Eğitim derslerimi heyecanla bekliyorum.					
34	Uzaktan Eğitim dersleri okuldaki derslerden daha eğlenceli geçiyor.					
35	Müfredatı bireyselleştirmek örgün eğitime göre daha kolay gerçekleştiriliyor.					
36	TV'den işlenen dersler ilgi çekici bir şekilde işleniyor.					
37	TV'de işlenen dersler ile ödevleri eşleştirmenin Öğrenciler için zor olduğunu düşünüyorum.					

Değerli katkılarınız için teşekkür ederiz.